



ANTRAGSBUCH

5

- KONSENSLISTE | STAND 16.06.2022
- VOTEN ÜBER ZURÜCKGESTELLTE ANTRÄGE
- ZURÜCKGESTELLTE UND AKTUALISIERTE ANTRÄGE
MIT FASSUNG DER ANTRAGSKOMMISSION

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

Seite	Antragsbereich	Antragsteller	Antrag	PDF	Votum AK	Konsens/ Dissens
1	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 01/I/2022 Änderung § 23* (2) Nr. 1 Organisationsstatut der SPD (Landesvorstand)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
1	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 02/I/2022 Änderung § 23a* (3) Nr. 1 Organisationsstatut der SPD (Kreisvorstand)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
2	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 3/I/2022 Änderung § 23b* (2) Nr. 1 Organisationsstatut der SPD (Abteilungsvorstand)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
2	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 04/I/2022 Änderung § 23* (2) Nr. 5 Organisationsstatut der SPD (Landesvorstand)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
3	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 05/I/2022 Änderung § 23a* (3) Nr. 8 Organisationsstatut der SPD (Kreisvorstand)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
3	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 06/I/2022 Einfügen einer neuen § 19 * (Antragskommission des Landesparteitags) im Organisationsstatut der SPD</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
4	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 07/I/2022 Ergänzung des § 23* (2) Organisationsstatut der SPD (Landesvorstand)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
5	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 08/I/2022 Ergänzung des § 23a* (3) Organisationsstatut der SPD (Kreisvorstand)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
6	Statuten- und Richtlinienänderungen	Landesvorstand	<u>Antrag 09/I/2022 Änderung § 12 Geschäftsordnung für den Landesverband Berlin (Schluss der Debatte)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
7	Organisation	FA XIII - Strategien gegen rechts	<u>Antrag 02/I/2020 Wahlrecht für alle Fachausschuss-Mitglieder</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
8	Organisation	AG Selbst Aktiv Landesvorstand	<u>Antrag 02/I/2021 Die innerparteiliche Benachteiligung der Arbeitsgemeinschaften beenden. Gleichstellung aller 11 SPD Arbeitsgemeinschaften.</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	zurückgezogen	zurückgezogen
9	Organisation	AG Selbst Aktiv Landesvorstand	<u>Antrag 03/II/2021 Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention in der SPD – SPD Aktionsplan Inklusion 2022-2026</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: Landesvorstand (Konsens)	Konsens
10	Organisation	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 10/I/2022 Barrierefreiheit: Die SPD setzt Zeichen. Die SPD ist Vorbild.</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
11	Organisation	Landesvorstand + ASF LFK	<u>Antrag 11/I/2022 Überprüfung der Abstimmung zu den Statutenändernden Anträgen vom LPT</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt (Konsens)	Konsens
12	Organisation	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 12/I/2022 Stärkung der politischen Partizipation und Repräsentanz von Menschen mit Beeinträchtigungen in und durch die SPD</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 19/I/2022 (Konsens)	Konsens
14	Organisation	AG Migration und Vielfalt LDK	<u>Antrag 13/I/2022 Partizipation in den Gremien der SPD konsequent umsetzen, Erstellung eine Partizipationsberichts der Abteilungen & Arbeitsgemeinschaften</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
15	Organisation	KDV Mitte	<u>Antrag 14/I/2022 (Weiter-)Entwicklung der Antragsnachverfolgung</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
16	Organisation	04/91 Wilmersdorf-Südost (Charlottenburg-Wilmersdorf)	<u>Antrag 15/I/2022 Gründung eines SPD-Forums Berlin-Brandenburg</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
18	Organisation	Abt. 04/78 (CharlWilm)	<u>Antrag 16/I/2022 Für die Zeitenwende braucht es ein neues Grundsatzprogramm der SPD!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
19	Organisation	KDV Lichtenberg	<u>Antrag 17/I/2022 Parteiordnungsverfahren gegen Gerhard Schröder</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 18/I/2022 (Konsens)	Konsens
21	Organisation	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 18/I/2022 Gerhard Schröder muss die SPD verlassen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
21	Organisation	AG Selbst Aktiv Berlin	<u>Antrag 19/I/2022 Stärkung der politischen Partizipation und Repräsentanz von Menschen mit Beeinträchtigungen in und durch die SPD</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
25	Organisation	KDV Neukölln	<u>Antrag 79/I/2022 Klare Kante gegen Angriffskriege - Kriegstreiber aus der SPD</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 18/I/2022 (Konsens)	Konsens
26	Organisation	Jusos LDK	<u>Antrag 80/I/2022 Klare Kante gegen Angriffskriege – Kriegstreiber aus der SPD</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 82/I/2022 (Konsens)	Konsens
27	Organisation	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 81/I/2022 Aufarbeitung der SPD-Russlandpolitik jetzt!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 82/I/2022 (Konsens)	Konsens
28	Organisation	KDV Mitte	<u>Antrag 82/I/2022 Krieg in der Ukraine – Übernahme der Verantwortung für eigene Fehler und keine Zusammenarbeit mehr mit Autokrat*innen und Aggressor*innen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
30	Organisation	Abt. 04/78 (CW)	<u>Antrag 85/I/2022 Verwicklungen zwischen sozialdemokratischen Spitzenpolitiker:innen mit der Wirtschaft und dem autokratischen Russland aufarbeiten!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 82/I/2022 (Konsens)	Konsens
32	Arbeit/Wirtschaft	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 15.1/I/2022 Votum des FA VII - zu den Anträgen 15/I/2020, 17/I/2020, 16/I/2020</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
32	Arbeit/Wirtschaft	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 15/I/2020 Tarifbindung stärken!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 15.1/I/2022 (Konsens)	Konsens

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

39	Arbeit/Wirtschaft	AfA Berlin	<u>Antrag 16/I/2020 Verteidigung und Wiederherstellung der Flächen- und Branchen-Tarifverträge, für das uneingeschränkte gewerkschaftliche Streikrecht</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 15.1/I/2022 (Konsens)	Konsens
41	Arbeit/Wirtschaft	Jusos LDK	<u>Antrag 17/I/2020 Servicegesellschaften abschaffen – Tarifbindung stärken!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 15.1/I/2022 (Konsens)	Konsens
42	Arbeit/Wirtschaft	Jusos LDK	<u>Antrag 12/II/2021 Der Kulturstandort Deutschland muss krisensicher gemacht werden</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
44	Arbeit/Wirtschaft	AfA Berlin	<u>Antrag 20/I/2022 Schulreinigung in kommunaler Hand umgehend umsetzen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Beratung AK Sonntag vor dem LPT	
45	Arbeit/Wirtschaft	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 21/I/2022 Schulreinigung in kommunaler Hand umgehend umsetzen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Beratung AK Sonntag vor dem LPT	
46	Arbeit/Wirtschaft	FA VII - Wirtschaft, Arbeit, Technologie	<u>Antrag 22/I/2022 Bezirkseigene Umsetzung der Rekommunalisierung bei der Schulreinigung unterstützen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Beratung AK Sonntag vor dem LPT	
47	Arbeit/Wirtschaft	KDV Tempelhof-Schöneberg + AfA Landesvorstand	<u>Antrag 23/I/2022 Kein Outsourcing und keine tariffreien Bereiche an der Freien Universität</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
49	Arbeit/Wirtschaft	AfA Berlin	<u>Antrag 24/I/2022 Tarifverträge im öffentlichen Dienst zusammenführen und sozial gerecht gestalten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
50	Arbeit/Wirtschaft	KDV Mitte	<u>Antrag 25/I/2022 Tarifverträge im öffentlichen Dienst zusammenführen und sozial gerecht gestalten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 24/I/2022 (Konsens)	Konsens
52	Arbeit/Wirtschaft	KDV Neukölln	<u>Antrag 26/I/2022 Kündigungsschutz für Ehrenamtliche Richter*innen in Berlin</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ (Konsens)	Konsens
53	Arbeit/Wirtschaft	KDV Neukölln	<u>Antrag 27/I/2022 Kündigungsschutz für Ehrenamtliche Richter*innen im Bund</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ (Konsens)	Konsens
54	Arbeit/Wirtschaft	KDV Spandau	<u>Antrag 28/I/2022 Keine Gebühren für die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse erheben</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
55	Arbeit/Wirtschaft	KDV Spandau	<u>Antrag 29/I/2022 Anerkennungsverfahren ausländischer Berufsabschlüsse beschleunigen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
56	Arbeit/Wirtschaft	KDV Spandau	<u>Antrag 30/I/2022 Bekanntheit des Fachkräfteeinwanderungsgesetzes durch Informationskampagne bei Arbeitgebern im Inland erhöhen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
56	Arbeit/Wirtschaft	KDV Spandau	<u>Antrag 31/I/2022 Beschleunigtes Fachkräfteverfahren in Berlin effizienter gestalten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
57	Arbeit/Wirtschaft	Abt. 06/10 Dahlem (Steglitz-Zehlendorf)	<u>Antrag 32/I/2022 Endlich – ARAL, ARAMCO, BP, Газпром, ESSO, Роснефть, SHELL ... enteignen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA VII - Wirtschaft und Arbeit (Konsens)	Konsens
59	Arbeit/Wirtschaft	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 33/I/2022 Social Entrepreneurship fördern: Start-Up-Förderung für Sozialunternehmen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
61	Arbeit/Wirtschaft	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 34/I/2022 Ein Gesetz für mehr Unternehmenstransparenz im digitalen Raum</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA VII - Wirtschaft und Arbeit, Forum Netzpolitik (Konsens)	Konsens
65	Arbeit/Wirtschaft	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 35/I/2022 Gleicher Lohn für Gleiche Arbeit ? Für gerechtere Arbeitsstrukturen in der Entwicklungszusammenarbeit</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
70	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	Jusos LDK	<u>Antrag 43/I/2020 Solidarität mit dem Syndikat! Kiezstrukturen und Freiräume vor Verdrängung schützen – nicht die marktwirtschaftlichen Interessen der Immobilienkonzerne!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	zurückgezogen	zurückgezogen
72	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	Jusos LDK	<u>Antrag 16/II/2021 Handlungsmöglichkeiten Nutzen - Verdrängung und Spekulation eindämmen und einen sozialen Wohnungsmarkt erhalten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ (Konsens)	Konsens
76	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	KDV Mitte	<u>Antrag 24/II/2021 Mietspiegel gerecht gestalten – Mieter*innen entlasten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
77	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	ASF LFK	<u>Antrag 35/I/2022 Städte geschlechtergerecht entwickeln!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
83	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	AfA Berlin	<u>Antrag 36/I/2022 Wohnen muss für Arbeitnehmer*innen bezahlbar sein!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ (Konsens)	Konsens
89	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	KDV Mitte	<u>Antrag 37/I/2022 Neue Wohnungsgemeinnützigkeit & Gemeinwohlwohnung einführen, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen und zu erhalten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
90	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	KDV Mitte	<u>Antrag 38/I/2022 Verbot möblierter Wohnungen in Gebieten mit angespannter Wohnlage</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ (Konsens)	Konsens
91	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	AG Selbst Aktiv Berlin	<u>Antrag 39/I/2022 Planen und Bauen für eine inklusive (Stadt-)Gesellschaft</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
96	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	FA X - Natur, Energie, Umweltschutz	<u>Antrag 40/I/2022 Umstellung der Förderstruktur für energieeffiziente Gebäude</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
97	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	Abt. 10/06 Kaulsdorf- und Mahlsdorf-Nord	<u>Antrag 41/I/2022 Keine Bebauung der Innenhöfe oder "Tempelhof vor Innenhof"</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
98	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	Jusos LDK	<u>Antrag 42/I/2022 Sanieren statt Abriss und Neubau</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

99	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	KDV Mitte	<u>Antrag 43/I/2022 Sozialverträgliche Sanierung und Standardanhebung für Neubauten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
101	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	Jusos LDK	<u>Antrag 44/I/2022 Transparenz und Ernsthaftigkeit – „Deutsche Wohnen & Co. Enteignen“ darf nicht verschleppt werden</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
103	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	KDV Mitte	<u>Antrag 48/I/2022 Strandbäder für Alle und nicht Events für Wenige.</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
104	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	FA II - EU-Angelegenheiten	<u>Antrag 49/I/2022 Transnationale Initiative zur Aufstellung von EU-Info-Parkbänken</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	zurückgezogen	zurückgezogen
105	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	KDV Mitte	<u>Antrag 50/I/2022 Parkraumbewirtschaftung gerechter gestalten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA XI - Mobilität (Konsens)	Konsens
106	Bauen/Wohnen/Stadte ntwicklung	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 135/I/2022 Keine Barrieren mehr für niemanden</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
109	Bildung	KDV Marzahn-Hellersdorf	<u>Antrag 113/II/2019 Ergebnis der Schuleingangsuntersuchung soll mit einem verpflichtenden Aufklärungsgespräch verbunden sein</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	zurückgezogen	zurückgezogen
110	Bildung	Jusos LDK	<u>Antrag 79/I/2020 Forschen statt Verkaufen: Stärkere Grundfinanzierung von (Grundlagen-) Forschung</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Konsens)	Konsens
112	Bildung	AfB Berlin	<u>Antrag 46/I/2022 Schulstraßen-Konzept nach Wiener Vorbild</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
113	Bildung	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 51/I/2022 Anerkennung des ukrainischen Abiturs</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 91/I/2022 (Konsens)	Konsens
114	Bildung	KDV Mitte	<u>Antrag 52/I/2022 Kitakrise heißt Zukunftskrise!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA IV - Kinder Jugend Familie (Konsens)	Konsens
117	Bildung	KDV Neukölln	<u>Antrag 53/I/2022 Demokratiepädagogische und autoritätskritische Kompetenzen in Schulen strukturell stärken!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 63/I/2022 (Konsens)	Konsens
120	Bildung	KDV Spandau	<u>Antrag 54/I/2022 Erhöhung des Betreuungsschlüssel in der "ErgänzendenFörderung und Betreuung"(eFöB) an Grundschulen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
121	Bildung	KDV Spandau	<u>Antrag 55/I/2022 Jährlicher Evaluierungsbericht der Kontaktpersonen für sexuelle und geschlechtliche Vielfalt an Berliner Schulen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt durch tätiges Handeln (Konsens)	Konsens
122	Bildung	KDV Mitte	<u>Antrag 56/I/2022 Diversität in den Stundenplan!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
124	Bildung	Jusos LDK	<u>Antrag 57/I/2022 Die Wiederherstellung der Parität in der Schulkonferenz an Berliner Schulen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt durch tätiges Handeln (Konsens)	Konsens
125	Bildung	Abt. 10/04 Alt-Marzahn- Hellersdorf	<u>Antrag 58/I/2022 WirWerdenLaut - Schulen in der fünften Welle</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AfB, ASG (Konsens)	Konsens
127	Bildung	KDV Spandau	<u>Antrag 59/I/2022 Personalunterstützung in der eFöB für die nächsten zwei Jahre</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
128	Bildung	AfB Berlin	<u>Antrag 60/I/2022 Verbeamtung? Ja, aber für Alle!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens) (aktualisiert)	Konsens
130	Bildung	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 61/I/2022 Angleichung der Abschlüsse von Sozialpädagog*innen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
131	Bildung	Jusos LDK	<u>Antrag 62/I/2022 Angleichung der Abschlüsse von Sozialpädagog*innen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 61/I/2022 (Konsens)	Konsens
131	Bildung	Jusos LDK	<u>Antrag 63/I/2022 Politische Bildung als allgemeiner Teil der Lehrkräfteausbildung</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
132	Bildung	AfB Landesvorstand	<u>Antrag 64/I/2022 Wir stehen zu unserem Wort - Berlin braucht eine Schulbauoffensive, die ihren Namen wert ist</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt durch tätiges Handeln (Konsens)	Konsens
133	Bildung	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 65/I/2022 PostDocs jetzt entfristen! – Unsere Anforderungen an § 110 des Berliner Hochschulgesetzes</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA V - Stadt des Wissens (Konsens)	Konsens
135	Bildung	KDV Spandau	<u>Antrag 66/I/2022 Einführung einer Profilquote Ehrenamt für die Berliner Hochschulen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA V - Stadt des Wissens (Konsens)	Konsens
137	Bildung	AfB Berlin	<u>Antrag 67/I/2022 Leere Hände, leere Schulen? Selbstständigkeit und Eigenverantwortung funktionieren nicht ohne Budget und Unterstützung</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt (Konsens)	Konsens
140	Familie/Kinder/Jugend	Jusos LDK	<u>Antrag 83/I/2020 Demokratiebildung? Jugendbeirat!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
141	Familie/Kinder/Jugend	KDV Mitte	<u>Antrag 158/I/2020 Demokratiebildung? Jugendbeirat!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 83/I/2020 (Konsens)	Konsens
142	Familie/Kinder/Jugend	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 69/I/2022 Anreize für mehr Partnerschaftlichkeit bei der Bezugsdauer von Elterngeldmonaten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
143	Familie/Kinder/Jugend	Abt. 10/06 Kaulsdorf- und Mahlsdorf-Nord	<u>Antrag 70/I/2022 Elterngeld gerecht gestalten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Rücküberweisung an Antragsteller:in zur Überarbeitung (Konsens)	Konsens
144	Familie/Kinder/Jugend	KDV Pankow	<u>Antrag 71/I/2022 Maßnahmen und Angebote der Suchtprävention in Berlin verstärken. Finanzierung sicherstellen.</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
145	Familie/Kinder/Jugend	KDV Neukölln	<u>Antrag 72/I/2022 Kapitalismus erst ab 14: Gegen Kinderarbeit im Internet!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AfB, FA IV - Kinder Jugend Familie (Konsens)	Konsens
148	Familie/Kinder/Jugend	Jusos LDK	<u>Antrag 73/I/2022 Gegen Kinderarbeit im Internet!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AfB, FA IV - Kinder Jugend Familie (Konsens)	Konsens

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

152	Europa	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 45/II/2021 Restriktive Rüstungsexportpolitik auf nationaler und europäischer Ebene praktisch wirksam umsetzen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	<i>Beratung AK Sonntag vor dem LPT</i>	
158	Europa	FA II - EU-Angelegenheiten	<u>Antrag 48/II/2021 Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in der gesamten EU durchsetzen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Konsens)	Konsens
160	Europa	Jusos LDK	<u>Antrag 49/II/2021 Rechtsstaatlichkeit in Europa konsequent verteidigen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Konsens)	Konsens
164	Europa	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 50/II/2021 Rechtsstaatlichkeit in Europa konsequent verteidigen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Konsens)	Konsens
167	Europa	Abt. 06/10 Dahlem (Steglitz-Zehlendorf)	<u>Antrag 74/II/2022 Festung Europa</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: Rücküberweisung an Antragsteller (Konsens)	Konsens
170	Friedenspolitik	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 103/II/2021 Forum für Frieden und Völkerrecht Berlin</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisung AH-Fraktion (Konsens)	Konsens
TV	Friedenspolitik	Fassung Antragskommission	<u>Antrag 75/II/2022 Resolution: Nie wieder Krieg – Solidarität mit der Ukraine</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	<i>Beratung AK Sonntag vor dem LPT</i>	
171	Friedenspolitik	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 76/II/2022 Sozialdemokratische Außenpolitik ist, ohne Wenn und Aber, immer Friedenspolitik!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	<i>Beratung AK Sonntag vor dem LPT</i>	
173	Friedenspolitik	Abt. 06/10 Dahlem (Steglitz-Zehlendorf)	<u>Antrag 77/II/2022 Sozialdemokratische Außenpolitik ist, ohne Wenn und Aber, immer Friedenspolitik!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	<i>Beratung AK Sonntag vor dem LPT</i>	
176	Friedenspolitik	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 78/II/2022 Die Humanitäre Krise vom Kind her denken – in Berlin, Deutschland und weltweit!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
179	Friedenspolitik	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 83/II/2022 Die Ukraine nachhaltig verteidigungsfähig machen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	<i>Beratung AK Sonntag vor dem LPT</i>	
180	Friedenspolitik	Abt. 12/05 Hermsdorf (Reinickendorf)	<u>Antrag 84/II/2022 Ukraine</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	<i>Beratung AK Sonntag vor dem LPT</i>	
181	Geflüchtetenpolitik	Konsolidierte Fassung zu den Anträgen 90/I/2022, 92/I/2022, 95/I/2022 und	<u>Antrag 89.1/I/2022 Klare Perspektiven für Geflüchtete - Konsequente Teilhabe durchsetzen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
181	Geflüchtetenpolitik	Konsolidierte Fassung zu den Anträgen 90/I/2022, 92/I/2022, 95/I/2022 und	<u>Antrag 89.2/I/2022 Sichere Perspektiven für Studierende auf der Flucht</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
183	Geflüchtetenpolitik	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 90/II/2022 Klare Perspektiven für Ukraine-Geflüchtete aus Drittstaaten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	erledigt 89.1+89.2 (Konsens)	Konsens
184	Geflüchtetenpolitik	AfB Berlin	<u>Antrag 91/II/2022 Beste Bildung für Geflüchtete aus der Ukraine!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
186	Geflüchtetenpolitik	Abt. 04/91 Wilmersdorf-Südost (CW)	<u>Antrag 92/II/2022 Schutzstatus für Kriegsgeflüchtete aus der Ukraine ausweiten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	erledigt 89.1+89.2 (Konsens)	Konsens
188	Geflüchtetenpolitik	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 93/II/2022 Bedarfe von Flüchtenden und Geflüchteten mit Behinderungen sicherstellen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 93/I/2022 (Konsens)	Konsens
189	Geflüchtetenpolitik	AG Selbst Aktiv Berlin	<u>Antrag 94/II/2022 Bedarfe von Flüchtenden und Geflüchteten mit Beeinträchtigungen sichern</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
191	Geflüchtetenpolitik	AG Migration und Vielfalt LDK	<u>Antrag 95/II/2022 Solidarität mit allen Geflüchteten – unabhängig der Staatsangehörigkeit</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	erledigt 89.1+89.2 (Konsens)	Konsens
192	Geflüchtetenpolitik	Jusos LDK	<u>Antrag 96/II/2022 Sichere Perspektiven schaffen! – Studierende auf der Flucht</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	erledigt 89.1+89.2 (Konsens)	Konsens
199	Geflüchtetenpolitik	KDV Mitte	<u>Antrag 97/II/2022 Geflüchteten muss es ermöglicht werden Asylanträge in deutschen Auslandsvertretungen zu stellen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
202	Geflüchtetenpolitik	KDV Mitte	<u>Antrag 98/II/2022 Frauenrechtler*innen in Afghanistan schützen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
203	Geflüchtetenpolitik	AG Migration und Vielfalt LDK	<u>Antrag 100/II/2022 Stipendienprogramm für Ukraine-Geflüchtete aus Drittstaaten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	erledigt 89.1+89.2 (Konsens)	Konsens
206	Internationales	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 54/II/2021 Für einen progressiven transatlantischen Neuanfang!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
208	Internationales	Jusos LDK	<u>Antrag 59/II/2021 Ein Schritt in Richtung globale soziale Gerechtigkeit - Angleichung der Bezahlung von Ortskräften und Entsandten in der internationalen Zusammenarbeit!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 35/I/2022 (Konsens)	Konsens
210	Internationales	Abt. 06/10 Dahlem (Steglitz-Zehlendorf)	<u>Antrag 91/II/2021 Freilassung</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 86/I/2022 (Konsens)	Konsens
211	Internationales	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 104/II/2021 Entwicklungszusammenarbeit in der multipolaren Welt: die Bedeutung von Religion berücksichtigen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Konsens)	Konsens
214	Internationales	KDV Charlottenburg-Wilmersdorf	<u>Antrag 86/II/2022 Die SPD fordert das Ende der Verfolgung und den Schutz von Julian Assange</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
216	Internationales	Jusos LDK	<u>Antrag 87/II/2022 Für eine Rückgabe von kolonialer Raubkunst</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA V - Stadt des Wissens, FA XII Kulturpolitik (Konsens)	Konsens
217	Internationales	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 88/II/2022 Völkerstrafrecht stärken auf nationaler und internationaler Ebene</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ (Konsens)	Konsens
222	Integration, Migration	AG Migration und Vielfalt LDK	<u>Antrag 45/II/2022 Einbürgerungstestverfahren erleichtern – Onlineanmeldung, Testdurchführung an Endgeräten und sofortige Zertifikatsausstellung gewährleisten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

223	Integration, Migration	Abt. 02/04 45. Abteilung Südern (Friedrichshain-Kreuzberg)	<u>Antrag 101/I/2022 Ukrainer auf dem deutschen Arbeitsmarkt</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 102/I/2022 (Konsens)	Konsens
224	Integration, Migration	KDV Spandau	<u>Antrag 102/I/2022 Anerkennung der beruflichen Qualifikation bei Personen mit weitreichender Berufserfahrung aber ohne geregelten Ausbildungsgang erleichtern</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
225	Integration, Migration	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 103/I/2022 Offene Tür für Russ:innen - Grundsteine für eine gemeinsame Zukunft</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt (Konsens)	Konsens
227	Integration, Migration	AG Migration und Vielfalt LDK	<u>Antrag 104/I/2022 Unzumutbare Hürden für die Einbürgerung abschaffen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
228	Integration, Migration	AG Migration und Vielfalt	<u>Antrag 105/I/2022 Für ein Berliner Landeseinbürgerungszentrum – Anforderungen jetzt konkretisieren</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
230	Finanzen	KDV Spandau	<u>Antrag 126/II/2021 Börsenaufsicht zur Bundesangelegenheit machen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Dissens)	Dissens
231	Finanzen	Abt. 03/06 Alt-Pankow	<u>Antrag 107/I/2022 Die Kosten der Auswirkungen des Krieges gerecht verteilen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
233	Finanzen	KDV Neukölln	<u>Antrag 108/I/2022 Privilegierung der Kirchen stoppen: Keine Erhebung der Kirchensteuer durch den Staat!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
234	Finanzen	AK Säkulare und humanistische Sozialdemokrat*innen Berlin	<u>Antrag 109/I/2022 Kirchnaustritt</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
235	Finanzen	KDV Mitte	<u>Antrag 110/I/2022 Kirchnaustritte erleichtern und Gebühren abschaffen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 109/I/2022 (Konsens)	Konsens
236	Finanzen	KDV Pankow	<u>Antrag 111/I/2022 Steuerprivileg für vermietete Immobilien im Privatbesitz beseitigen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Änderung Votum: Überweisung an ASJ (Konsens)	Konsens
236	Finanzen	AG 60plus Landesvorstand	<u>Antrag 112/I/2022 Mehrwertsteuer in Stromtarif reduzieren</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	zurückgezogen	zurückgezogen
237	Finanzen	KDV Pankow	<u>Antrag 113/I/2022 Mehrwertsteuerbetrug mit Echtzeitkontrollen beenden</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
238	Finanzen	Jusos LDK	<u>Antrag 114/I/2022 Erben für alle – Für ein Gesellschaftserbe</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ, FA VII - Wirtschaft und Arbeit (Konsens)	Konsens
244	Finanzen	KDV Spandau	<u>Antrag 115/I/2022 Produktions- und Humanitärkrisen präventiv verhindern I</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung (Konsens)	Konsens
246	Finanzen	KDV Spandau	<u>Antrag 116/I/2022 Produktions- und Humanitärkrisen präventiv verhindern II</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung (Konsens)	Konsens
247	Finanzen	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 117/I/2022 Geldwäsche erschweren, organisierte Kriminalität eindämmen.</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
247	Finanzen	KDV Spandau	<u>Antrag 118/I/2022 Ermäßigtes Volkshochschul-Entgelt (VHS) für Kurzarbeitergeldbezieher:innen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: Senat (Konsens)	Konsens
248	Finanzen	AG 60plus Landesvorstand	<u>Antrag 119/I/2022 Grundsteuererklärung auch in Papierform</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	zurückgezogen	zurückgezogen
249	Gesundheit	KDV Marzahn-Hellersdorf	<u>Antrag 69/II/2021 Medizinische Fußpflege für alle, die sie brauchen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
249	Gesundheit	KDV Marzahn-Hellersdorf	<u>Antrag 72/II/2021 Hilfe für Helfende! Sonderprogramm für medizinisches Fach- und Pflegepersonal</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
250	Gesundheit	Jusos LDK	<u>Antrag 120/I/2022 Das Gebären den Gebärenden, nicht Patriarchat und Kapitalismus!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
258	Gesundheit	ASF LFK	<u>Antrag 122/I/2022 gerichts-feste Dokumentation bei Notfallversorgung von Opfern häuslicher und sexueller Gewalt</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
259	Gesundheit	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 123/I/2022 Solidarische Krankenversicherungsbeiträge zur gesetzlichen Krankenversicherung (GKV)</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
260	Gesundheit	ASG Berlin	<u>Antrag 124/I/2022 Korruption im Gesundheitswesen effektiver bekämpfen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
261	Gesundheit	KDV Neukölln	<u>Antrag 125/I/2022 An Versprechen halten – Geplante COVAX-Spenden durchführen und bisherige Fehler offenlegen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
263	Gesundheit	KDV Mitte	<u>Antrag 126/I/2022 Forschungsauftrag erteilen! Koloniale Vergangenheit des RKI untersuchen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Dissens)	Dissens
265	Gleichstellung und Teilhabe	Abt. 06/03 (Steglitz-Zehlendorf)	<u>Antrag 80/II/2021 Allgemeiner Gleichbehandlungsgesetz</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
267	Gleichstellung und Teilhabe	Jusos LDK	<u>Antrag 83/II/2021 Sexarbeit ist Arbeit!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
273	Gleichstellung und Teilhabe	Jusos LDK	<u>Antrag 84/II/2021 Für eine echte Förderung weiblicher und diverser Literatur: Berliner Literaturpreis für Frauen und nicht-binäre Personen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Konsens)	Konsens
275	Gleichstellung und Teilhabe	Abt. 03/14 (Pankow)	<u>Antrag 86/II/2021 Förderung der gesellschaftlichen Teilhabe von Senior:innen u.a.</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
276	Gleichstellung und Teilhabe	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 128/I/2022 Flagge zeigen für die LGBTQ*-Community</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 129/I/2022 (Konsens)	Konsens
276	Gleichstellung und Teilhabe	SPDqueer Berlin	<u>Antrag 129/I/2022 Flagge zeigen für die LGBTQ*-Community</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

277	Gleichstellung und Teilhabe	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 130/II/2022 FLINTA*projekte finanziell absichern</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 136/II/2022 (Konsens)	Konsens
278	Gleichstellung und Teilhabe	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 131/II/2022 Offensive zur Förderung von FLINTA*Personen und BiPoCs in der Forschung</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
278	Gleichstellung und Teilhabe	SPDqueer Berlin	<u>Antrag 132/II/2022 Trans*feindlichen Akteur*innen keine Plattform bieten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
280	Gleichstellung und Teilhabe	AG Selbst Aktiv Berlin	<u>Antrag 134/II/2022 Chancengleichheit in der (partei-)politischen Teilhabe für Menschen mit Hör- und Sprachbehinderungen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
281	Gleichstellung und Teilhabe	ASF LFK	<u>Antrag 136/II/2022 Frauen*projekte finanziell absichern</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
283	Inneres/Recht	KDV Mitte	<u>Antrag 147/II/2020 Diskriminierungskategorie Klassismus ins LADG und AGG</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
284	Inneres/Recht	FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung	<u>Antrag 79/II/2021 Willkürliche und neokoloniale Identitätsfeststellung und Abschiebepraxis nach Westafrika beenden - Rechtsstaatlichkeit muss auch für die schwächsten der Gesellschaft gelten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Dissens)	Dissens
285	Inneres/Recht	Jusos LDK	<u>Antrag 88/II/2021 Gebühren für Informationsfreiheits-Anfragen abschaffen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
286	Inneres/Recht	KDV Mitte	<u>Antrag 89/II/2021 Keine Werbeflut in unseren Briefkästen. Ressourcenverschwendende Briefkastenwerbung einschränken.</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
287	Inneres/Recht	KDV Mitte	<u>Antrag 90/II/2021 Ausgleichstage für Feiertage am Wochenende einführen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
288	Inneres/Recht	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 121/II/2022 Selbstbestimmungsrecht stärken - Vorsorge ausbauen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
289	Inneres/Recht	AG Selbst Aktiv Berlin	<u>Antrag 133/II/2022 Selbstbestimmungsrecht stärken - Vorsorge ausbauen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 133/II/2022 (Konsens)	Konsens
290	Inneres/Recht	KDV Treptow-Köpenick	<u>Antrag 137/II/2022 Digitale Sitzungen der BVV im Bezirksverwaltungsgesetz ermöglichen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AG Fraktionsvorsitzende, ASJ, Forum Netzpolitik (Konsens)	Konsens
291	Inneres/Recht	Abt. 04/94 Halensee (Charlottenburg-Wilmersdorf)	<u>Antrag 138/II/2022 Zurück in die Vergangenheit - § 8a Bezirksverwaltungsgesetz</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AG Fraktionsvorsitzende, ASJ, Forum Netzpolitik (Konsens)	Konsens
294	Inneres/Recht	KDV Lichtenberg	<u>Antrag 139/II/2022 Moderne, familienfreundliche Fraktionssitzungen auf Bezirksebene ermöglichen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AG Fraktionsvorsitzende, ASJ, Forum Netzpolitik (Konsens)	Konsens
294	Inneres/Recht	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 140/II/2022 Pressefreiheit auf Demonstrationen schützen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
296	Inneres/Recht	Jusos LDK	<u>Antrag 141/II/2022 Pressefreiheit auf Demonstrationen schützen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 140/II/2022 (Konsens)	Konsens
298	Inneres/Recht	AG Migration und Vielfalt LDK	<u>Antrag 142/II/2022 Sicherstellung der Online-Verifizierung für Menschen aller Nationalitäten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
299	Inneres/Recht	KDV Neukölln	<u>Antrag 143/II/2022 Kein Platzverweis für Menschen ohne Obdach - Verdrängung aus dem öffentlichen Raum verhindern</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
300	Inneres/Recht	Jusos LDK	<u>Antrag 144/II/2022 Platzverweis für Menschen ohne Obdach – Verdrängung aus dem öffentlichen Raum verhindern</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 143/II/2022 (Konsens)	Konsens
302	Inneres/Recht	Jusos LDK	<u>Antrag 145/II/2022 Freiheiten anerkennen und das Neutralitätsgesetz abschaffen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: Landesvorstand (Konsens)	Konsens
305	Inneres/Recht	Abt. 04/97 Wilmersdorf-Süd	<u>Antrag 146/II/2022 Beschränkung der sogenannten fortdauernden Amtsausstattung für nachwirkende Aufgaben</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt durch tätiges Handeln (Konsens)	Konsens
306	Inneres/Recht	Abt. 04/97 Wilmersdorf-Süd	<u>Antrag 147/II/2022 Änderung des Gesetzes über die Ruhebezüge des Bundespräsidenten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
309	Inneres/Verwaltung	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 97/II/2021 Transparenz von Künstlicher Intelligenz in der Verwaltung stärken</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
310	Inneres/Verwaltung	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 148/II/2022 Sicherheit auf den Berliner Gewässern zurückgewinnen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
312	Digital/Medien/Datenschutz	KDV Neukölln	<u>Antrag 150/II/2022 Hände weg von den Daten - Kein Big Data für die Polizei!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ, FA III - Innen- und Rechtspolitik, Forum Netzpolitik (Konsens)	Konsens
314	Digital/Medien/Datenschutz	Jusos LDK	<u>Antrag 151/II/2022 Hände weg von den Daten - Kein Big Data für die Polizei!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ, FA III - Innen- und Rechtspolitik, Forum Netzpolitik (Konsens)	Konsens
316	Digital/Medien/Datenschutz	Forum Netzpolitik	<u>Antrag 152/II/2022 Recht auf Verschlüsselung statt Chatkontrolle</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
318	Digital/Medien/Datenschutz	Forum Netzpolitik	<u>Antrag 153/II/2022 Cyber-Resilienz Berlins stärken</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
319	Digital/Medien/Datenschutz	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 154/II/2022 Einrichtung eines Digitalministeriums</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
321	Digital/Medien/Datenschutz	Jusos LDK	<u>Antrag 155/II/2022 Hass auf Telegram – Geltendes Recht auch online durchsetzen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ, Forum Netzpolitik (Konsens)	Konsens
325	Kultur	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 156/II/2022 Sicherung der Kulturförderung in Berlin</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA XII Kulturpolitik (Konsens)	Konsens
326	Kultur	AK Säkulare und humanistische Sozialdemokrat*innen Berlin	<u>Antrag 157/II/2022 Solidarisierung mit der Initiative OutInChurch</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

326	Kultur	AK Säkulare und humanistische Sozialdemokrat*innen Berlin	<u>Antrag 158/I/2022 Erhalt der Ehrengräber von Bruno Wille und Bruno Bauer</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
328	Kultur	AK Säkulare und humanistische Sozialdemokrat*innen Berlin	<u>Antrag 159/I/2022 Aufnahme des Humanistischen Verbandes in den Rundfunkrat</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
329	Kultur	KDV Spandau	<u>Antrag 160/I/2022 Unterstützung zum Aufbau eines Melde- und Unterstützungsnetzwerk für betroffene antisemitische Vorfälle durch RIAS</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
330	Mobilität	Jusos LDK	<u>Antrag 108/II/2021 Lieber VBB statt Paigo.de</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
330	Mobilität	KDV Charlottenburg-Wilmersdorf	<u>Antrag 109/II/2021 Südausgang des S-Bahnhofs Westend endlich wieder eröffnen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
331	Mobilität	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 111/II/2021 Bußgelderhöhungen finanzieren verbesserte Verkehrsüberwachung</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
332	Mobilität	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 162/II/2022 Treppenlifte für Rollstühle, Kinderwagen und mobilitätseingeschränkte Personen am S-Bahnhof Marienfelde</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
333	Mobilität	KDV Mitte	<u>Antrag 163/II/2022 Berlin bleibt „La-Lü-La“ – kein Tinitus-Piepen in der S-Bahn!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	zurückgezogen	<i>zurückgezogen</i>
333	Mobilität	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 164/II/2022 Linienverlauf des Flughafenexpress (FEX) nach Fertigstellung der Dresdener Bahn</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
334	Mobilität	FA XI – Mobilität	<u>Antrag 165/I/2022 Autonomes Fahren im Berliner ÖPNV</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
336	Mobilität	FA XI – Mobilität	<u>Antrag 166/I/2022 Den Schienenpersonennahverkehr (SPNV) noch stärker in den Dienst der Gesellschaft stellen – Kein Anbieter-Wettbewerb zulasten der Bürger*innen und der Daseinsvorsorge</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
338	Mobilität	KDV Pankow	<u>Antrag 167/I/2022 Schrottfahräder regelmäßig beseitigen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
338	Mobilität	AG Selbst Aktiv Landesvorstand	<u>Antrag 168/I/2022 Mobilität von Menschen mit Beeinträchtigungen in Berlin verbessern</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
341	Mobilität	Jusos LDK	<u>Antrag 169/I/2022 Klimafreundlich und sozial gerecht: Turbo anwerfen für die Mobilitätswende in Berlin!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AG Selbst Aktiv, FA XI - Mobilität (Konsens)	Konsens
355	Mobilität	AfA Berlin	<u>Antrag 170/I/2022 Recht im Bereich der Personenbeförderung, Taxigewerbe, durchsetzen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
358	Mobilität	KDV Charlottenburg-Wilmersdorf	<u>Antrag 171/I/2022 Sicherer Fußgänger*innenüberweg über die Lewishamstraße</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
358	Mobilität	KDV Lichtenberg	<u>Antrag 172/I/2022 Kein 17. Bauabschnitt ohne Beteiligung der Berliner*innen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 174/I/2022 (Kein Konsens)	Dissens
359	Mobilität	KDV Mitte	<u>Antrag 173/I/2022 Kein Weiterbau der A100 - Den 17. Bauabschnitt stoppen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 174/I/2022 (Kein Konsens)	Dissens
361	Mobilität	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 174/I/2022 Keine weitere Planung für den 17. Bauabschnitt der A 100</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Kein Konsens)	Dissens
363	Mobilität	Jusos LDK	<u>Antrag 175/I/2022 Keine weitere Planung für den 17. Bauabschnitt der A100</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Erledigt bei Annahme 174/I/2022 (Kein Konsens)	Dissens
364	Umwelt/Energie/Tierschutz	Jusos LDK	<u>Antrag 295/II/2019 Ausweitung des Pfandsystems</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Ablehnung (Konsens)	Konsens
366	Umwelt/Energie/Tierschutz	Jusos LDK	<u>Antrag 101/II/2021 Changing Climate - Changing Taxes: Für die sozial-ökologische Transformation die CO2-Steuer weiterentwickeln</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	vertagt (Konsens)	Konsens
370	Umwelt/Energie/Tierschutz	Jusos LDK	<u>Antrag 102/II/2021 Grüne Gentechnik aus progressiver Perspektive</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
382	Umwelt/Energie/Tierschutz	KDV Mitte	<u>Antrag 177/I/2022 Energieknappheit in Berlin frühzeitig begegnen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Zeile 35-43 Annahme, Rest Überweisung an FA X (Konsens)	Konsens
383	Umwelt/Energie/Tierschutz	Jusos LDK	<u>Antrag 178/I/2022 Kein Geld für umweltschädliche Technologien! Erdgas und Atom gehören nicht in die EU-Taxonomie!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
385	Umwelt/Energie/Tierschutz	Abt. 10/08 Wuhletal (Marzahn-Hellersdorf)	<u>Antrag 179/I/2022 Forderung nach Energie-Entlastung für Menschen in Ausbildung mit eigenem Hausstand</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Beratung AK Sonntag vor dem LPT	
385	Umwelt/Energie/Tierschutz	FA X - Natur, Energie, Umweltschutz	<u>Antrag 180/II/2022 Sofortmaßnahmen Förderung Erneuerbare Energie</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
388	Umwelt/Energie/Tierschutz	Abt. 10/04 Alt-Marzahn und Abt. 10/08 Wuhletal (Marzahn-Hellersdorf)	<u>Antrag 181/I/2022 Forderung nach Energie-Entlastung für Rentner-Haushalte</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Beratung AK Sonntag vor dem LPT	
388	Umwelt/Energie/Tierschutz	Abteilung Hakenfelde Spandau	<u>Antrag 182/I/2022 Energiepreise deckeln – Inflation begrenzen – wirtschaftliche Win-Win-Situation ermöglichen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
390	Umwelt/Energie/Tierschutz	FA X - Natur, Energie, Umweltschutz	<u>Antrag 183/I/2022 Klassifizierung als nachhaltig gem. EU-Taxonomie für alle Erneuerbare-Energie-Unternehmen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	erledigt durch 178/I/2022 (Konsens)	Konsens
391	Umwelt/Energie/Tierschutz	FA X - Natur, Energie, Umweltschutz	<u>Antrag 184/I/2022 Mehr naturverträgliches und klimaresilientes Bauen in Berlin</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisung an FA (Konsens)	Konsens
393	Umwelt/Energie/Tierschutz	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 185/II/2022 Anreize für eine Plastik-Kreislaufwirtschaft stärken</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens

Landesparteitag 19.06.2022 · Konsensliste

Stand: 16.06.2022

395	Umwelt/Energie/Tierschutz	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 186/I/2022 Wasserpolitik für die Weiterentwicklung einer aktiven und lebendigen Stadt</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	erledigt bei Annahme 187/I/2022 (Konsens)	Konsens
396	Umwelt/Energie/Tierschutz	FA X - Natur, Energie, Umweltschutz	<u>Antrag 187/I/2022 Konsequente Gewässerpolitik in der Region Berlin-Brandenburg</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
398	Umwelt/Energie/Tierschutz	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 188/I/2022 Virtuelles Wasser von Produkten kennzeichnen und Problembewusstsein schaffen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
399	Umwelt/Energie/Tierschutz	FA X - Natur, Energie, Umweltschutz	<u>Antrag 189/I/2022 Keine Auftaumittel beim Winterdienst auf öffentlichen Radwegen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisung an FA Umwelt und Mobilität (Konsens)	Konsens
399	Umwelt/Energie/Tierschutz	KDV Spandau	<u>Antrag 190/I/2022 Staatliche Förderung von Balkonkraftwerken</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
400	Umwelt/Energie/Tierschutz	KDV Steglitz-Zehlendorf	<u>Antrag 191/I/2022 Motorbootfreie Sonntage</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Rücküberweisung an Antragsteller:in (Konsens)	Konsens
401	Soziales	KDV Friedrichshain-Kreuzberg	<u>Antrag 193/I/2022 Stärkung der aufsuchenden Sozialarbeit zur Unterstützung von Obdachlosen und Menschen mit Suchtkrankheiten in Berlin</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
402	Soziales	KDV Mitte	<u>Antrag 194/I/2022 Wirksame Strategien gegen Einsamkeit - Einsamkeit als Problem einer modernen Großstadt begreifen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme in der Fassung der AK (Konsens)	Konsens
404	Soziales	KDV Mitte	<u>Antrag 195/I/2022 Gerechtigkeit für jüdische Zuwanderer im Rentenrecht - Härtefond einrichten</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
405	Soziales	KDV Mitte	<u>Antrag 196/I/2022 Gegen Armutsdiskriminierung in der häuslichen Pflege- für eine dauerhafte Erhöhung der Pflegehilfsmittelpauschale!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASG (Konsens)	Konsens
406	Soziales	KDV Tempelhof-Schöneberg	<u>Antrag 197/I/2022 Steigende Lebenshaltungskosten auffangen - staatliche Sozialleistungen erhöhen</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens
407	Sport	KDV Mitte	<u>Antrag 199/I/2022 Gender Pay Gap im Sport: Jetzt konsequent bekämpfen!</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASF, FA III - Innen- und Rechtspolitik, FA VII - Wirtschaft und Arbeit, Forum Sport (Konsens)	Konsens
409	Sport	KDV Pankow	<u>Antrag 200/I/2022 Don't play with human rights – Kein Eigentor für Menschenrechte: Demokratisierung von Internationalen Sportverbänden</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: FA I - Internationale Politik, Frieden und Entwicklung (Konsens)	Konsens
413	Wahlen	KDV Treptow-Köpenick	<u>Antrag 201/I/2022 Politisches Bezirksamt</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: AG Fraktionsvorsitzende, FA III - Innen- und Rechtspolitik (Konsens)	Konsens
414	Wahlen	KDV Mitte	<u>Antrag 202/I/2022 Ausweitung des Wahlrechts zum Bundestag</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Überweisen an: ASJ (Konsens)	Konsens
415	Konsensliste	Landesvorstand	<u>Antrag 203/I/2022 Konsensliste</u>	<u>Antrag (PDF)</u>	Annahme (Konsens)	Konsens

LANDESPARTEITAG · 19. JUNI 2022



**FASSUNGEN DER
ANTRAGSKOMMISSION
VOM 15.06.2022**

Antrag 19/I/2022**AG Selbst Aktiv Berlin****Der Landesparteitag möge beschließen:****Der Bundesparteitag möge beschließen:****Empfehlung der Antragskommission****Annahme in der Fassung der AK (Konsens)****Stärkung der politischen Partizipation und Repräsentanz von Menschen mit Beeinträchtigungen in und durch die SPD**

1 Wir Sozialdemokrat*innen wollen aktive Interessensver-
 2 treter*innen für eine inklusive, diskriminierungsfreie und
 3 partizipative (Stadt-)Gesellschaft sein. Mit einer engagier-
 4 ten Teilhabepolitik fördern wir aktiv die selbstbestimm-
 5 te Lebensführung und die volle, wirksame und gleichbe-
 6 rechtigte Teilhabe aller Menschen mit Beeinträchtigun-
 7 gen und/oder psychischen und/oder chronischen Erkran-
 8 kungen in ihrer Vielfalt. Unser Ziel ist die gleiche ungehin-
 9 derte Teilhabe für alle über den gesamten Lebenslauf in al-
 10 len Lebensbereichen. Für uns ist eine umfassende Barrie-
 11 refreiheit ein bedeutsamer Qualitätsstandard einer mo-
 12 dernen Politik und Infrastruktur.

13

14 „Demokratie braucht Inklusion“ (Jürgen Dusel). Wir Sozi-
 15 aldemokrat*innen mit und ohne Beeinträchtigung kämp-
 16 fen für Selbstbestimmung und politische Partizipation
 17 und Repräsentanz von Menschen mit Beeinträchtigun-
 18 gen. Wir stärken ihre Chancen zur tatsächlichen Umset-
 19 zung des aktiven und passiven Wahlrechts für alle Man-
 20 date, Ämter und Funktionen auf allen föderalen Ebenen.
 21 Wir wollen eine Gleichheit stärkende Teilhabepolitik und
 22 engagieren uns in der Behindertenbewegung, so wie wir
 23 es beispielsweise in der Frauen- und Genderbewegung, in
 24 der LSBTTIQ-Bewegung auch tun.

25

26 Wir fordern den SPD-Landesvorstand auf, spätestens zum
 27 ersten Landesparteitag in 2023 einen Bericht nach dem
 28 Vorbild des Gleichstellungsberichtes vorzulegen. Dieser
 29 muss Auskunft geben u.a.:

30

- 31 • über die tatsächlich erreichten Ziele des vom
- 32 SPD-Landesparteitag 2017 beschlossenen Antrages
- 33 82/I/2017 Inklusionsplan der SPD Berlin 2017-2023
- 34 und die zur Zielerreichung entwickelten und zum
- 35 Einsatz gekommenen Maßnahmen und Ressour-
- 36 cen;
- 37 • über die sich gezielt auch an Menschen mit Beein-
- 38 trächtigungen Rekrutierungs- und Willkommens-
- 39 maßnahmen, die deutlich machen, dass wir als SPD
- 40 eine moderne und vielfältige Partei sind, die für
- 41 eine gleichberechtigte politische Teilhabe eines je-
- 42 den Menschen mit und ohne Beeinträchtigungen
- 43 kämpft;
- 44 • über Aktionen und gemeinsame Bündnisarbeit mit
- 45 entsprechenden Vereinen, Trägern und Einrichtun-
- 46 gen;
- 47 • über die noch in 2022 zu erfolgenden Abfragen u.a.

Wir Sozialdemokrat*innen wollen aktive Interessensver-
 treter*innen für eine inklusive, diskriminierungsfreie und
 partizipative (Stadt-)Gesellschaft sein. Mit einer engagier-
 ten Teilhabepolitik fördern wir aktiv die selbstbestimm-
 te Lebensführung und die volle, wirksame und gleichbe-
 rechtigte Teilhabe aller Menschen mit Beeinträchtigun-
 gen und/oder psychischen und/oder chronischen Erkran-
 kungen in ihrer Vielfalt. Unser Ziel ist die gleiche ungehin-
 derte Teilhabe für alle über den gesamten Lebenslauf in al-
 len Lebensbereichen. Für uns ist eine umfassende Barrie-
 refreiheit ein bedeutsamer Qualitätsstandard einer mo-
 dernen Politik und Infrastruktur.

Wir Sozialdemokrat*innen mit und ohne Beeinträchti-
 gung kämpfen für Selbstbestimmung und politische Par-
 tizipation und Repräsentanz von Menschen mit Beein-
 trächtigungen. Wir stärken ihre Chancen zur tatsächlichen
 Umsetzung des aktiven und passiven Wahlrechts für alle
 Mandate, Ämter und Funktionen auf allen föderalen Ebe-
 nen. Wir wollen eine Gleichheit stärkende Teilhabepoli-
 tik und engagieren uns in der Behindertenbewegung, so
 wie wir es beispielsweise in der Frauen- und Genderbewe-
 gung, in der LSBTTIQ-Bewegung auch tun.

Wir fordern den SPD-Landesvorstand auf, spätestens zum
 ersten Landesparteitag in 2023 einen Bericht nach dem
 Vorbild des Gleichstellungsberichtes vorzulegen. Dieser
 muss Auskunft geben u.a.:

- über die tatsächlich erreichten Ziele des vom
 SPD-Landesparteitag 2017 beschlossenen Antrages
 82/I/2017 Inklusionsplan der SPD Berlin 2017-2023
 und die zur Zielerreichung entwickelten und zum
 Einsatz gekommenen Maßnahmen und Ressourcen;
- über die sich gezielt auch an Menschen mit Beein-
 trächtigungen Rekrutierungs- und Willkommens-
 maßnahmen, die deutlich machen, dass wir als SPD
 eine moderne und vielfältige Partei sind, die für
 eine gleichberechtigte politische Teilhabe eines je-
 den Menschen mit und ohne Beeinträchtigungen
 kämpft;
- über Aktionen und gemeinsame Bündnisarbeit mit
 entsprechenden Vereinen, Trägern und Einrichtun-
 gen;
- über die noch in 2022 zu erfolgenden Abfragen u.a.
- zur baulichen, digitalen und kommunikativen Bar-

- 48 • zur baulichen, digitalen und kommunikativen Bar-
- 49 rierefreiheit im KSH und in den Kreisbüros aber auch
- 50 in den Wahlkreis- bzw. Bürger*innenbüros unse-
- 51 rer sozialdemokratischen Mandatsträger*innen auf
- 52 Bundes- und Landesebene
- 53 • zur Beschäftigtenzahl von Menschen mit Beein-
- 54 trächtigungen in der SPD und bei unseren Parlamen-
- 55 tarier*innen;
- 56 • über die Entwicklungslinien gemäß des (Dis-)Ability
- 57 Mainstreaming zur Fortschreibung des zweiten In-
- 58 klusionsplanes 2023-2025, der spätestens auf dem
- 59 zweiten SPD-Landesparteitag 2023 zu verabschie-
- 60 den ist.

61
62 Wir fordern die einzelnen sozialdemokratischen Amts-

63 träger*innen auf Landes- und Bezirksebene bis zum ers-

64 ten LPT bzw. bis zur ersten KDV 2023 auf, dem SPD-

65 Landesparteitag bzw. den Kreisdelegiertenversammlun-

66 gen jährlich einen Bericht vorzulegen, aus dem mindes-

67 tens hervorgeht, u.a.

- 68
- 69 • welche vielfaltsfördernden Maßnahmen sie im In-
- 70 teresse aller bzw. der bezirklichen Berliner*innen
- 71 mit Beeinträchtigungen erreicht haben;
- 72 • wie nachvollzieh- und messbar erfolgreich sie bei
- 73 der Umsetzung des Landesgleichberechtigungsges-
- 74 etzes (LGBG) sind;
- 75 • welche Verbesserungen sie personalpolitisch in ih-
- 76 ren Senatsverwaltungen bzw. Geschäftsbereichen
- 77 hinsichtlich der Anstellung von Menschen mit Be-
- 78 einträchtigungen erreicht haben.

79
80 Die Aussagen sollen erkennen lassen, mit welchen Finan-

81 zen die einzelnen Teilhabe-Maßnahmen gegenwärtig als

82 auch künftig hinterlegt sind.

83
84 Wir fordern die einzelnen Parlamentarier*innen (Abge-

85 ordnete und Verordnete) – zumindest im Rahmen eines

86 gemeinsamen Beschlusses ihrer jeweiligen Fraktion oder

87 Landesgruppe – bis zum ersten LPT bzw. der ersten KDV

88 2023 auf, dem SPD-Landesparteitag bzw. den Kreisdele-

89 giertenversammlungen jährlich einen Bericht vorzulegen,

90 aus dem hervorgeht, u.a.

- 91
- 92 • welche Anstrengungen unternommen bzw. welche
- 93 Erfolge erreicht wurden, um die parlamentarischen
- 94 Strukturen (u.a. durch
- 95 • Geschäftsordnungsänderungen) so zu verbessern,
- 96 dass gewährleistet wird, dass ein Mensch mit Beein-
- 97 trächtigung in der Ausübung eines politischen Man-
- 98 dats nicht behindert wird,
- 99 • wie z.B. der Landesbehindertenbeirat oder die be-
- 100 zirklichen Beiräte für die Belange der Menschen mit

rierefreiheit im KSH und in den Kreisbüros aber auch

in den Wahlkreis- bzw. Bürger*innenbüros unse-

rer sozialdemokratischen Mandatsträger*innen auf

Bundes- und Landesebene

- zur Beschäftigtenzahl von Menschen mit Beein-
- trächtigungen in der SPD und bei unseren Parlamen-
- tarier*innen;
- über die Entwicklungslinien gemäß des (Dis-)Ability
- Mainstreaming zur Fortschreibung des zweiten In-
- klusionsplanes 2023-2025, der spätestens auf dem
- zweiten SPD-Landesparteitag 2023 zu verabschie-
- den ist.

Wir fordern die einzelnen sozialdemokratischen Amtsträ-

ger*innen - **zumindest im Rahmen eines gemeinsamen**

Beschlusses ihrer jeweiligen Fraktion oder Landesgruppe

– auf Landes- und Bezirksebene dazu auf, auf dem zwei-

tem LPT 2023 und dem zweiten LPT 2025 bzw. auf der

zweiten KDV 2023 und der zweiten KDV 2025, dem SPD-

Landesparteitag bzw. den Kreisdelegiertenversammlun-

gen einen Bericht vorzulegen, aus dem mindestens her-

vorgeht, u. a.

- welche vielfaltsfördernden Maßnahmen sie im In-
- teresse aller bzw. der bezirklichen Berliner*innen
- mit Beeinträchtigungen erreicht haben;
- wie nachvollzieh- und messbar erfolgreich sie bei
- der Umsetzung des Landesgleichberechtigungsges-
- etzes (LGBG) sind;
- welche Verbesserungen sie personalpolitisch in ih-
- ren Senatsverwaltungen bzw. Geschäftsbereichen
- hinsichtlich der Anstellung von Menschen mit Be-
- einträchtigungen erreicht haben.

Die Aussagen sollen erkennen lassen, mit welchen Finan-

zen die einzelnen Teilhabe-Maßnahmen gegenwärtig als

auch künftig hinterlegt sind.

Wir fordern die einzelnen sozialdemokratischen Parla-

mentarier*innen (Abgeordnete und Verordnete) – zumin-

dest im Rahmen eines gemeinsamen Beschlusses ihrer je-

weiligen Fraktion oder Landesgruppe – dazu auf, auf dem

zweiten LPT 2023 und dem zweiten LPT 2025 bzw. auf der

zweiten KDV 2023 und der zweiten KDV 2025 dem SPD

Landesparteitag bzw. den Kreisdelegiertenversammlun-

gen einen Bericht vorzulegen, aus dem hervorgeht, u.a.

- welche Anstrengungen unternommen bzw. welche
- Erfolge erreicht wurden, um die parlamentarischen
- Strukturen (u.a. durch
- Geschäftsordnungsänderungen) so zu verbessern,
- dass gewährleistet wird, dass ein Mensch mit Beein-
- trächtigung in der Ausübung eines politischen Man-

Behinderungen in unseren sozialdemokratisch verantworteten Strukturen einen direkten Zugang zu parlamentarischen Entscheidungsprozessen haben und wie viele Treffen mit der* Bundes-, Landes- oder Bezirksbeauftragten für die Belange der Menschen mit Behinderung stattgefunden hat.

In allen Berichten sollen Leuchtturmprojekte benannt werden, die eine diskriminierungsfreie Gleichstellungsarbeit der SPD im Interesse von Menschen mit Behinderungen deutlich herausstellen.

Nichts über uns ohne uns

Sozialdemokratische Politik ist nach innen und außen dem menschenrechtsbasierten Ansatz der UN-Behindertenrechtskonvention (UN-BRK) verpflichtet. Eine inklusive Gesellschaft, eine inklusive SPD werden wir nur unter partizipativer Einbeziehung sachkundiger und/oder selbstbetroffener Genoss*innen und ggf. zivilgesellschaftlicher Selbstvertretungs- und Engagementorganisationen erreichen können.

Um tatsächliche Erfolge für eine gleichwertige Teilhabe für alle Menschen mit und ohne Beeinträchtigungen in absehbarer Zeit zu erzielen, braucht es personelle und finanzielle Ressourcen:

- Wir benötigen mehr SPD-Maßnahmen und Bildungsangebote zur Stärkung unserer Bewusstseinsförderung, generellen Sensibilisierung und zum Empowerment für Genoss*innen mit und ohne Beeinträchtigungen, um unsere Wahrnehmung für gegebene Beeinträchtigungen und Diskriminierungen bei allen Parteimitgliedern zu schärfen.
- Wir benötigen mindestens auf der SPD-Landesebene einen ausreichend ausgestatteten Fonds zur unbürokratischen Zurverfügungstellung von Hilfen zur Herstellung einer umfassenden Barrierefreiheit für alle Gliederungen der SPD Berlin.
- Notwendig ist auch der Aufbau von noch mehr Kompetenz im KSH im Rahmen einer Personalstelle „Inklusionsmanager*in“.

Wir brauchen diese Ressourcen, um gesamtgesellschaftlich, insbesondere aber auch in der Teilhabebewegung als kraftvolle Akteurin zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse und politischer Teilhabe von über 600.000 Berliner*innen wahrgenommen zu werden.

Begründung

Auch Menschen mit Beeinträchtigungen wollen sich po-

dats nicht behindert wird,

- wie z.B. der Landesbehindertenbeirat oder die bezirklichen Beiräte für die Belange der Menschen mit Behinderungen in unseren sozialdemokratisch verantworteten Strukturen einen direkten Zugang zu parlamentarischen Entscheidungsprozessen haben und wie viele Treffen mit der* Bundes-, Landes- oder Bezirksbeauftragten für die Belange der Menschen mit Behinderung stattgefunden hat.

In allen Berichten sollen Leuchtturmprojekte benannt werden, die eine diskriminierungsfreie Gleichstellungsarbeit der SPD im Interesse von Menschen mit Behinderungen deutlich herausstellen.

Nichts über uns ohne uns

Sozialdemokratische Politik ist nach innen und außen dem menschenrechtsbasierten Ansatz der UN-Behindertenrechtskonvention (UN-BRK) verpflichtet. Eine inklusive Gesellschaft, eine inklusive SPD werden wir nur unter partizipativer Einbeziehung sachkundiger und/oder selbstbetroffener Genoss*innen und ggf. zivilgesellschaftlicher Selbstvertretungs- und Engagementorganisationen erreichen können.

Um tatsächliche Erfolge für eine gleichwertige Teilhabe für alle Menschen mit und ohne Beeinträchtigungen in absehbarer Zeit zu erzielen, braucht es personelle und finanzielle Ressourcen:

- Wir benötigen mehr SPD-Maßnahmen und Bildungsangebote zur Stärkung unserer Bewusstseinsförderung, generellen Sensibilisierung und zum Empowerment für Genoss*innen mit und ohne Beeinträchtigungen, um unsere Wahrnehmung für gegebene Beeinträchtigungen und Diskriminierungen bei allen Parteimitgliedern zu schärfen.
- Wir benötigen mindestens auf der SPD-Landesebene einen ausreichend ausgestatteten Fonds zur unbürokratischen Zurverfügungstellung von Hilfen zur Herstellung einer umfassenden Barrierefreiheit für alle Gliederungen der SPD Berlin.
- Notwendig ist auch der Aufbau von noch mehr Kompetenz im KSH im Rahmen einer Personalstelle „Inklusionsmanager*in“.

Wir brauchen diese Ressourcen, um gesamtgesellschaftlich, insbesondere aber auch in der Teilhabebewegung als kraftvolle Akteurin zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse und politischer Teilhabe von über 600.000 Berliner*innen wahrgenommen zu werden.

154 litisch in Parteien engagieren, wollen ggf. für das Euro-
155 päische Parlament, den Bundestag, das Abgeordneten-
156 haus oder die Bezirksverordnetenversammlung kandidie-
157 ren und sich hier verantwortungsvoll für unser Gemein-
158 wohl einsetzen. Derzeit ist unsere Parteikultur noch nicht
159 vielfältig, barrierefrei und offen genug, um allen an sozial-
160 demokratischer Politik Interessierten eine politische Hei-
161 mat zu sein. Damit sich dieses ändert, wollen wir bei al-
162 len Bürger*innen, bei allen Genoss*innen die Gewissheit
163 stärken, dass sie gleichgestellt bei politischen Entschei-
164 dungsprozessen mitentscheiden können und vorurteils-
165 und diskriminierungsfrei auch gleiche Chancen zur Aus-
166 übung des aktiven und passiven Wahlrechts für alle Man-
167 date, Ämter und Funktionen auf allen föderalen Ebenen
168 haben.

Antrag 15.1/I/2022**Fassung AK****Der Landesparteitag möge beschließen:****Der Bundesparteitag möge beschließen:****Empfehlung der Antragskommission****Annahme (Konsens)****Votum des FA VII - zu den Anträgen 15/I/2020, 17/I/2020, 16/I/2020**

1	Votum des FA VII - zu den Anträgen	
2	• <u>Antrag 15/I/2020 (bereits Annahme Fassung AK votiert)</u> ¹	
3	• <u>Antrag 17/I/2020</u> ²	
4	• <u>Antrag 16/I/2020</u> ³	
5		
6	Annahme in folgender Fassung	
7		
8	Der Landesparteitag möge beschließen: Der Bundespar-	
9	teitag möge beschließen:	
10	Die SPD setzt sich durch Umsetzung der folgenden Maß-	
11	nahmen für die Stärkung der Tarifbindung ein:	
12	• Allgemeinverbindlicherklärungen erleichtern: Ein	
13	Antrag auf Allgemeinverbindlicherklärung darf aus-	
14	schließlich mit einer Mehrheit abgelehnt werden.	
15	Die Kriterien für das Vorliegen des öffentlichen In-	
16	teresses werden rechtssicher ausgestaltet	
17	• Gewerkschaften stärken: Einkommenssteuerlich	
18	werden Mitgliedsbeiträgen für Gewerkschaften als	
19	Sonderausgabe gewertet. Es wird geprüft, welche	
20	weiteren Anreize für eine Gewerkschaftsmitglied-	
21	schaft geschaffen werden können.	
22	• Vergabe und Wirtschaftsförderung – nur mit Tarif-	
23	bindung: es ist ein Tariftreuegesetz auf Bundesebe-	
24	ne zu schaffen. Wirtschaftsförderung ist nur Unter-	
25	nehmen mit Tarifbindung und Mitbestimmung ent-	
26	sprechend ihrer Betriebsgröße zu gewähren.	
27	• OT-Mitgliedschaften einschränken: Bestehende	
28	OT-Mitgliedschaften müssen offengelegt werden.	
29	Es ist zu prüfen, welche gesetzgeberischen	
30	Maßnahmen ergriffen werden können, um die	
31	OT-Mitgliedschaften in den Arbeitgeber*innenver-	
32	bänden einzuschränken.	
33	• Fortgeltung und Nachbindung von Tarifverträgen	
34	sichern: die Fortgeltung von Tarifverträgen nach einem	
35	Betriebsübergang über die Dauer eines Jahres	
36	hinaus festzuschreiben. Ferner ist die Möglich-	
37	keit der Ablösung eines Tarifvertrags vor Ablauf ei-	
38	nes Jahres durch Inbezugnahme eines anderen Tar-	
39	ifvertrags zu streichen. Umgehungen der Fortgel-	
40	tung und Nachbindung durch Betriebsänderungen	
41	müssen unterbunden werden.	
42	• Tarifverträge für arbeitnehmer*innenähnliche Per-	
43	sonen: Die Anwendbarkeit von Tarifverträgen ist	
44	auf arbeitnehmer*innenähnliche Personen auszu-	
45	weiten.	
46	• Verbandsklagerecht für Gewerkschaften – Tarifver-	
47	träge durchsetzen: Es ist ein Verbandsklagerecht für	

- 48 Gewerkschaften zu schaffen, das die Durchsetzung
49 von tarifvertraglich Regelungen stärkt.
- 50 • **Wächter*innen der Tarifverträge stärken:** Union-
51 Busting muss wirksam unterbunden und Betriebs-
52 räte müssen gestärkt werden.
- 53 • **Nur echte Tarifverträge sichern gute Arbeit:** Tarifver-
54 tragsähnliche Regelungen sind nicht mit Tarifverträ-
55 gen gleichzustellen.
- 56 • **Verbot der Ausgründung von Dienstleistungen in**
57 **Servicegesellschaften** Alle Formen der Ausgrün-
58 dung und des Outsourcings in privaten und öffentli-
59 chen Unternehmen führen mit Zersetzung der gro-
60 ßen Flächentarifverträge letztendlich zu einer Spal-
61 tung der Belegschaft und zu einer Konkurrenz zwis-
62 chen den Mitarbeiter*innen. Ausgründungen und
63 Outsourcing zerschlagen nicht nur innerbetriebli-
64 che Strukturen, sondern vor allem auch gewerk-
65 schaftliche.
- 66 • **Abschaffung der steuerlichen Anreize zur Ausgrün-**
67 **dung von Dienstleistungen** in Servicegesellschaften
68 (Umsatzsteuer)
- 69 • **Stärkung der Tarifbindung** durch die Einführung der
70 unternehmerischen Einheit zwischen Mutterunter-
71 nehmen und Ausgründungen
- 72 • **Rückführung von allen Servicegesellschaften kom-**
73 **munaler Unternehmen und Gesellschaften** unter
74 Berücksichtigung der Erfahrungsstufen der Beschäf-
75 tigten bei Lohnverhandlungen und einer Arbeits-
76 platzgarantie für alle bisher bei den Servicegesell-
77 schaften Beschäftigten
- 78 • **(Re)Integration der ausgegliederten Bereiche in die**
79 **Flächen- und Branchentarifverträge**, vor allem im
80 Verantwortungsbereich des öffentlichen Sektors die
81 Branchen- und Flächentarifverträge, d.h. TV-L und
82 TVöD.
- 83 • **Streikrecht bei Regierungsmaßnahmen und Unter-**
84 **nehmensentscheidungen zur Tariffucht**
- 85 • **Verhinderung von modularen Tarifverträgen bzw.**
86 **Regierungsvorschlägen**, die den Abschluss von Ta-
87 rifverträgen mit Steuererleichterungen und dem
88 Recht auf Öffnungsklauseln vorsehen.

¹https://parteitag.spd.berlin/cvtx_antrag/tarifbindung-staerken/

²https://parteitag.spd.berlin/cvtx_antrag/servicegesellschaften-abschaffen-tarifbindung-staerken/

³https://parteitag.spd.berlin/cvtx_antrag/verteidigung-und-wiederherstellung-der-flaechen-und-branchen-tarifvertraege-fuer-das-uneingeschraenkt

Antrag 23/I/2022**KDV Tempelhof-Schöneberg + AfA Landesvorstand****Der Landesparteitag möge beschließen:****Empfehlung der Antragskommission****Annahme in der Fassung der AK (Konsens)****Kein Outsourcing und keine tariffreien Bereiche an der Freien Universität**

1 (Zur Weiterleitung an den Landesvorstand der SPD Berlin
 2 und der SPD-Fraktion im Abgeordnetenhaus)

3
 4 Der Landesparteitag fordert den SPD-Landesvorstand,
 5 die SPD Fraktion im Abgeordnetenhaus und die SPD-
 6 Mitglieder im Senat auf, sich dafür einzusetzen, dass die
 7 von der Freien Universität Berlin (FU) beabsichtigte Errich-
 8 tung der „GWI - Gesellschaft Wissenschaft und Innovation
 9 Berlin mbH“ nicht vom zuständigen Mitglied des Senats
 10 genehmigt wird. Sofern eine Genehmigung doch erfolgen
 11 sollte, ist zu verhindern, dass es zur Ausgliederung von
 12 Aufgaben und damit Personal aus der FU in diese GmbH
 13 kommt.

14
 15 Darüber hinaus ist sicherzustellen, dass der geplante Ge-
 16 schäftsbetrieb dieser GmbH, z. B. durch Einstellung von
 17 eigenem Personal oder der Auftragsvergabe an Subunter-
 18 nehmen nicht zur Tarifflicht und damit zur Verhinderung
 19 von sicheren, sozialversicherungspflichtigen und tariflich
 20 bezahlten Beschäftigungsverhältnissen führt. Wertschät-
 21 zung von Arbeit heißt auf Outsourcing zu verzichten. Nur
 22 so kann der Anspruch unserer Partei, sich für „gute Arbeit“
 23 einzusetzen, umgesetzt werden.

Begründung

24
 25 Die Berliner Koalition aus SPD, Bündnis 90/Die Grünen
 26 und Die Linke hat sich im Koalitionsvertrag darauf ver-
 27 ständigt, dass „die Koalition Aus- und Neugründungen aus
 28 öffentlichen Betrieben ab(lehnt).“

29
 30 Diese dürfen nur sachlich begründet erfolgen. Ausgrün-
 31 dungen mit der Folge der Tarifflicht, der Verschlechterung
 32 der Arbeitsbedingungen und des Lohndumpings wollen
 33 wir schrittweise zurückführen.“

34
 35 Mit dem Kuratoriumsbeschluss der Freien Universität (FU)
 36 zur Errichtung der „GWI Gesellschaft Wissenschaft und In-
 37 novation Berlin mbH“, die u.a. den Zweck „Unterstützung
 38 der FU bei (sonstigen) wissenschaftlichen Dienstleistun-
 39 gen und den Betrieb und Bewirtschaftung technischer In-
 40 frastruktur“ haben soll, wird entgegen dem Geist des Ko-
 41 alitionsvertrags gehandelt.

42
 43 Laut Mitteilung des Gesamtpersonalrats der FU hat die
 44 FU die Absicht, die bisherige „Betriebsgesellschaft ZE Bo-
 45 tanischer Garten und Botanischen Museum mbH“ umzu-
 46 wandeln. Diese Gesellschaft steht für Lohndumping und
 47 schlechte Arbeitsbedingungen. Es ist nicht zu akzeptie-
 48

23 I 22 - Vorschlag einer Überarbeitung:**Kein Outsourcing und keine tariffreien Bereiche an der Freien Universität**

Der Landesparteitag fordert den SPD-Landesvorstand, die SPD Fraktion im Abgeordnetenhaus und die SPD-Mitglieder im Senat auf, sich dafür einzusetzen, dass die von der Freien Universität Berlin (FU) beabsichtigte Errichtung der „GWI – Gesellschaft Wissenschaft und Innovation Berlin mbH“ nur mit der Auflage genehmigt wird, dass keine Ausgliederung von Aufgaben und damit Personal aus der FU in diese GmbH erfolgt.

Darüber hinaus ist sicherzustellen, dass der geplante Geschäftsbetrieb dieser GmbH, z. B. durch Einstellung von eigenem Personal oder der Auftragsvergabe an Subunternehmen nicht zur Tarifflicht und damit zur Verhinderung von sicheren, sozialversicherungspflichtigen und tariflich bezahlten Beschäftigungsverhältnissen führt, indem die Anwendung der Tarifverträge für den öffentlichen Dienst analog verpflichtend festgeschrieben wird. Wertschätzung von Arbeit heißt auf Outsourcing zu verzichten. Nur so kann der Anspruch unserer Partei, sich für „gute Arbeit“ einzusetzen, umgesetzt werden.

49 ren, dass die FU, unter dem Deckmantel der Weiterent-
50 wicklung eines Innovationsparks auf dem ehemaligen Ge-
51 lände des US-Militärkrankenhauses an der Fabeckstraße
52 in Lichterfelde (Standortentwicklung FUBIC), es ermögli-
53 chen will, dass wissenschaftliche und technische Dienst-
54 leistungen außerhalb der für die FU geltenden Tarifverträ-
55 ge und sozialen Absicherungen erbracht werden.

Antrag 44/I/2022**Jusos LDK****Der Landesparteitag möge beschließen:****Empfehlung der Antragskommission****Annahme in der Fassung der AK (Konsens)****Transparenz und Ernsthaftigkeit – „Deutsche Wohnen & Co. Enteignen“ darf nicht verschleppt werden**

1 Am 26. September 2021 haben mehr als eine Million Ber-
 2 liner*innen entschieden – sie wollen die Vergesellschaft-
 3 tung großer Immobilienkonzerne. Sie haben dem Volks-
 4 entscheid „Deutsche Wohnen und Co. Enteignen“ zuge-
 5 stimmt. Dies war einer der größten Volksentscheide in der
 6 Geschichte Deutschlands.

7
 8 Im Koalitionsvertrag der rot-grün-roten Landesregierung
 9 wurde festgelegt, dass innerhalb der ersten 100 Tage eine
 10 Expert*innenkommission, unter Einbezug von Expert*in-
 11 nen der Initiative, aufgestellt werden soll.

12 Nachdem die Bekanntgabe der Besetzung der Kommissi-
 13 on bis auf den letzten Tag ausgereizt wurde, stellen sich
 14 einige Fragen.

15
 16 Die grundsätzliche Verfassungswidrigkeit der Vergesell-
 17 schaftung nach Art. 15 GG ist in den vergangenen zwei Jah-
 18 ren durch unterschiedlichste Gutachten, unter anderem
 19 vom Wissenschaftlichen Dienst des Deutschen Bundestages,
 20 aber auch des Abgeordnetenhauses, sowie durch di-
 21 verse Verfassungsrechtler*innen, widerlegt worden.

22
 23 Es muss nun anerkannt werden, dass sich die Mehrheit
 24 der Berliner*innen für eine Vergesellschaftung ausdrück-
 25 lich ausgesprochen hat und diese auch verfassungsrecht-
 26 lich zulässig ist. Denn andernfalls machen wir uns gänz-
 27 lich unglaubwürdig, auch vor dem Hintergrund, dass wir
 28 stets für mehr Teilhabe und demokratische Mitbestim-
 29 mung eintreten und diese einfordern und uns nun auf der
 30 anderen Seite dieser gelebten Teilhabe entgegensetzen.

31
 32 Deshalb ist es nicht nachvollziehbar, dass, laut Medienber-
 33 ichten durch die SPD, die Professoren Christian Waldhoff,
 34 Wolfgang Durner und Michael Eichberger Teil der Kom-
 35 mission wurden. Alle drei haben sich bereits im Vorfeld
 36 klar gegen den Volksentscheid positioniert. Erstere haben
 37 sich jeweils in von der Immobilienwirtschaft bzw. dieser
 38 nahestehenden Organisationen beauftragten Gutachten
 39 für eine grundsätzliche Unanwendbarkeit des Art. 15 GG in
 40 Berlin im Sinne des Volksentscheides ausgesprochen. **Wir**
 41 **fordern die parteiinterne Erklärung darüber, nach wel-**
 42 **chen Kriterien und aus welchen Gründen diese drei Pro-**
 43 **fessoren ausgewählt wurden.**

44
 45 Da eine rechtssichere Umsetzung von vielen Jurist*innen
 46 grundsätzlich für möglich gehalten wird, ist die Berliner
 47 Politik durch den Volksentscheid zur Umsetzung der Ver-
 48 gesellschaftung angehalten. Eine absolut sichere Progno-

Die SPD Berlin setzt sich dafür ein, dass der Volksent-
 scheid „Deutsche Wohnen und Co. Enteignen“ eine trans-
 parente und verfassungskonforme Prüfung erfährt. Die
 SPD-Abgeordnetenhausfraktion sowie die sozialdemo-
 kratischen und von der SPD vorgeschlagenen Senatsmit-
 glieder werden aufgefordert, die Arbeit der Expert*innen-
 kommission des Volksentscheides weiterhin im Sinne die-
 ser Grundhaltung mit den folgenden Zielen zu begleiten:

- Eine grundsätzliche und dauerhafte Transparenz der Kommissionsarbeit muss gewährleistet werden. Hierzu sollen die Sitzungen regelmäßig im Live-stream übertragen und der Abgeordnetenhausfraktion Bericht über den Fortschritt erstattet werden.
- Neben rechtlichen Erwägungen müssen auch sozial-, wirtschafts-, miethpolitische sowie Perspektiven von Mieter*innen in die Kommissionsarbeit einbezogen werden. Der Kommissionsvorschlag soll auf Grundlage dieses breiten Meinungsspektrums entwickelt werden.
- Die Informationsinteressen der Initiative „Deutsche Wohnen & Co. Enteignen“ werden berücksichtigt.
- Der Kommissionsvorschlag muss innerhalb eines Jahres (im Frühjahr 2023) vorgelegt und schnellstmöglich umgesetzt werden.

Begründung:

Am 26. September 2021 haben mehr als eine Million Ber-
 liner*innen entschieden – sie wollen die Vergesellschaft-
 tung großer Immobilienkonzerne. Sie haben dem Volks-
 entscheid „Deutsche Wohnen und Co. Enteignen“ zuge-
 stimmt. Dies war einer der größten Volksentscheide in der
 Geschichte Deutschlands.

Im Koalitionsvertrag der rot-grün-roten Landesregierung
 wurde festgelegt, dass innerhalb der ersten 100 Tage eine
 Expert*innenkommission, unter Einbezug von Expert*in-
 nen der Initiative, aufgestellt werden soll.

Die von einigen Akteur*innen kommunizierte Verfas-
 sungswidrigkeit der Vergesellschaftung nach Art. 15 GG
 ist in den vergangenen zwei Jahren durch unterschied-
 lichste Gutachten, unter anderem vom Wissenschaftli-
 chen Dienst des Deutschen Bundestages, aber auch des
 Abgeordnetenhauses, sowie durch diverse Verfassungs-
 rechtler*innen, widerlegt worden.

Daher ist es nun die Aufgabe der Expert*innenkommissi-

49 se über mögliche Entscheidungen verfassungsrechtlicher
 50 Prüfungen bei Gericht ist gerade in solchen gesellschafts-
 51 politisch höchst relevanten Verfahren ohnehin nicht mit
 52 100%-tiger Sicherheit möglich. Das zeigt insbesondere die
 53 Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Mie-
 54 tendeckel, in welcher der 2. Senat explizit von zuvor ver-
 55 tretenen Rechtsauffassungen abweicht und u.a. mit eta-
 56 blierter Staatspraxis argumentiert. Eben die Veränderung
 57 dieser Staatspraxis ist klarer Auftrag des Volksentscheids
 58 an die Politik.

59

60 Auch da der Auftrag der Kommission nun klar beschreibt,
 61 dass es nicht mehr um das „Ob“ der Umsetzung, son-
 62 dern um das „Wie“ geht, ist es unverständlich, wieso die
 63 Expert*innen ausschließlich Jurist*innen sind. Es werden
 64 auch sozial-, wirtschafts- und mietpolitische Sichtwei-
 65 sen miteinzubringen sein. Außerdem entspricht diese rein
 66 männliche Besetzung durch die SPD auch nicht ihrem An-
 67 spruch auf Parität.

68

69 Wie die Kommission zukünftig arbeiten soll, erfuhr die
 70 Öffentlichkeit auch erst am letzten Tag. Das darf in der
 71 weiteren Arbeit so nicht weitergehen. Die Transparenz
 72 der Kommission und ihrer Entscheidungen muss gegeben
 73 sein.

74

75 Bisher zeigt sich die Berliner SPD offensichtlich nicht dar-
 76 an interessiert dem Wähler*innenwillen wirklich nach-
 77 kommen zu wollen, sondern eher auf Zeit zu spielen und
 78 den Volksentscheid zu verschleppen.

79

80 Das können wir so nicht akzeptieren und rügen die Lan-
 81 desregierung, und insbesondere die SPD-Fraktion im Ab-
 82 geordnetenhaus, für die bisherige Arbeitsweise.

83 • **Wir fordern eine grundsätzliche und dauerhafte**
 84 **Transparenz der Kommissionsarbeit und die Kon-**
 85 **zentration darauf, wie der Volksentscheid verfas-**
 86 **sungskonform umgesetzt wird – denn über das**
 87 **„Ob“ haben die Berliner*innen bereits entschieden.**
 88 Die Transparenz soll dadurch gelingen, dass die Sit-
 89 zungen per Lifestream übertragen werden und re-
 90 gelmäßig dem Abgeordnetenhaus Bericht erstattet
 91 wird.

92 • Wir fordern, dass auch sozial-, wirtschafts-, mietpo-
 93 litische und Mieterinnen Sichtweisen in die Kom-
 94 missionarbeit hineingetragen werden. Dies soll
 95 durch die Anhörung, Beratung und Einbeziehung
 96 von Expertinnen geschehen. Nur auf Grundlage die-
 97 ses breiten Meinungsbildes darf ein Kommissions-
 98 vorschlag entwickelt werden.

99 • Zudem fordern wir die SPD Mitglieder des Abgeord-
 100 netenhauses, der Senatsverwaltung für Stadtent-
 101 wicklung, Bauen und Wohnen sowie unsere Bürger-

on, den verfassungsrechtlichen Weg der Vergesellschaf-
 tung, für den sich die Mehrheit der Berliner*innen aus-
 drücklich ausgesprochen hat, konkret auszugestalten und
 Wege für die Umsetzung aufzuzeigen.

102 meisterin auf, die Arbeit der Kommission konstruk-
103 tiv, transparent und im Sinne des Volksentscheides
104 zu begleiten und einzuwirken.
105 • Am Ende ihrer Arbeit wird die Kommission einen
106 Abschlussbericht vorlegen. Wir fordern die sozi-
107 aldemokratischen Mitglieder des Senats und des
108 Abgeordnetenhauses auf, einen aufgezeigten Weg
109 zur Umsetzung der Vergesellschaftung unverzüg-
110 lich umzusetzen und einem resultierenden Geset-
111 zesentwurf zuzustimmen.
112

Antrag 135/I/2022**KDV Tempelhof-Schöneberg****Der Landesparteitag möge beschließen:****Keine Barrieren mehr für niemanden**

1 Menschen mit Beeinträchtigungen wollen auch mit As-
 2 sistenz oder Unterstützung berlinweit selbstbestimmt le-
 3 ben können. Barrierefreiheit ist die Grundvoraussetzung
 4 für Selbstbestimmung und Selbstversorgung, für soziale
 5 und diskriminierungsfreie Teilhabe für alle.

6
 7 Schon seit Jahren wird seitens des bzw. der Landesbeauf-
 8 tragten für Menschen mit Behinderungen auf die in al-
 9 len Bezirken bestehende Unterversorgung von barriere-
 10 freiem/barrierearmem Wohnraum hingewiesen - so im
 11 11. Verstößebericht (2013/2016), im 12. Verstößebericht
 12 (2017/2019) und auch im 13. Verstößebericht (2019/2021).
 13 Diese dramatische Unterversorgung steigt laut „Wohn-
 14 raumbedarfsbericht 2019“ bereits bis 2025 auf mindes-
 15 tens 116.000 barrierefreie Wohnungen an.

16
 17 Angesichts dieser schon jetzt bestehenden Unterversor-
 18 gung werden die sozialdemokratischen Mitglieder im Se-
 19 nat, im Berliner Abgeordnetenhaus und in den Bezirksäm-
 20 tern aufgefordert, die Umsetzung der vollumfänglichen
 21 Barrierefreiheit zu einem zentralen und zügigst umzuset-
 22 zenden Qualitätsstandard bei der anstehenden Novellie-
 23 rung der Berliner Bauordnung zu machen.

24

Planen und Bauen für eine inklusive Stadtgesellschaft

25 Die sozialdemokratischen Mitglieder im Senat, im Berliner
 26 Abgeordnetenhaus und in den Bezirksämtern sowie den
 27 Bezirksverordnetenversammlungen werden aufgefordert
 28 auf Landes- und Bezirksebene zwingend und zügigst un-
 29 ter anderem nachfolgende Instrumente für eine vollum-
 30 fängliche Barrierefreiheit für Menschen mit Behinderun-
 31 gen zu implementieren:

- 32 • Sachverständige für Barrierefreiheit sind auf
- 33 Landes- und Bezirksebene unverzüglich in den
- 34 Ressorts Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen
- 35 einzustellen. Sie sind bei der Planung und Umset-
- 36 zung von Bauvorhaben zwingend und frühzeitig
- 37 zu beteiligen. Nur Sachverständige für Barriere-
- 38 freiheit können die fachgerechte Einhaltung von
- 39 Vorschriften für barrierefreies Bauen sicherstellen.
- 40 Mit ihnen kann auch auf bezirklicher Ebene dem
- 41 Informationsdefizit in vielen Planungsbüros u.a. im
- 42 Hinblick auf Schutz- und Gewährleistungspflich-
- 43 ten in Bezug auf vollumfängliche Barrierefreiheit
- 44 entgegengewirkt werden. Mit ihnen wird dem
- 45 Wegfall verpflichtender bauaufsichtlicher Kon-
- 46 trollen aktiv entgegengesteuert. Die bezirklichen
- 47 Beauftragten für Menschen mit Behinderung sind
- 48

Empfehlung der Antragskommission**Annahme in der Fassung der AK (Konsens)**

Der Zugang zum Wohnraum sollte für alle Mieterinnen und Mieter ohne besondere Beschwerne möglich sein. Jungen Familien mit Kindern wäre im Alltag ebenso geholfen wie älter werdenden Personen. Barrierefreiheit nützt also allen, sie ist aber für Menschen mit Beeinträchtigungen, die durch Barrieren in der Umwelt behindert werden, die absolute Voraussetzung, um am gesellschaftlichen Leben teilhaben zu können. Menschen mit Behinderungen wollen auch mit Assistenz oder Unterstützung berlinweit selbstbestimmt leben können. Barrierefreiheit ist die Grundvoraussetzung für Selbstbestimmung und Selbstversorgung, für soziale und diskriminierungsfreie Teilhabe für alle.

Schon seit Jahren wird seitens des bzw. der Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderungen auf die in allen Bezirken bestehende Unterversorgung von barrierefreiem/barrierereduziertem Wohnraum hingewiesen - so im 11. Verstößebericht (2013/2016), im 12. Verstößebericht (2017/2019) und auch im 13. Verstößebericht (2019/2021). Diese dramatische Unterversorgung steigt laut „Wohnraumbedarfsbericht 2019“ bereits bis 2025 auf mindestens 116.000 barrierefreie Wohnungen an.

Der Mangel an barrierefreiem Wohnraum verschärft sich durch die demografische Alterung. Allein die Anzahl der hochbetagten Menschen über 80 Jahre steigt in nächster Zukunft wie keine andere Berliner Altersgruppe - folglich steigt auch der Bedarf an barrierefreien Wohnungen.

Angesichts dieser schon jetzt bestehenden Unterversorgung werden die sozialdemokratischen Mitglieder im Senat, im Berliner Abgeordnetenhaus und in den Bezirksämtern aufgefordert,

- die Umsetzung der vollumfänglichen Barrierefreiheit zu einem zentralen und zügigst umzusetzenden Qualitätsstandard bei der anstehenden Novellierung der Berliner Bauordnung zu machen. Der Qualitätsstandard Barrierefreiheit muss sich auch in den Berliner Wohnungsbauförderungsbestimmungen (WFB) bei jeder Förderung an den Grundsätzen der UN-Behindertenrechtskonvention orientieren.

Planen und Bauen für eine inklusive Stadtgesellschaft

Die sozialdemokratischen Mitglieder im Senat, im Berliner Abgeordnetenhaus und in den Bezirksämtern sowie den Bezirksverordnetenversammlungen werden aufgefordert auf Landes- und Bezirksebene zwingend und zügigst unter anderem nachfolgende Instrumente für eine vollum-

49 von entsprechenden Anfragen zu entlasten.

50 • Der Mieter*innenschutz in Bezug auf den Rückbau

51 barrierearmer/freier Wohnungen ist zu verbessern.

52 Dies gilt sowohl für den Umbau als auch für ein-

53 nen möglicherweise von Vermietenden geforderten

54 Rückbau. Sowohl für öffentlichen, gemeinnützigen

55 oder privaten Wohnraum muss gelten: Insbesondere

56 die durch geförderte Maßnahmen im Wohnraum-

57 bestand erzielte Barrierefreiheit muss dem Berliner

58 Wohnungsmarkt erhalten bleiben.

59 • Sowohl auf Landes- als auch auf Bezirksebene sind

60 rechtliche Klärungen in Bezug auf Aufzüge in Mi-

61 lieusutzgebieten vorzunehmen. Ein regelhaftes

62 Versagen des Einbaus von Aufzügen in einem Mi-

63 lieusutzgebiet ist auch angesichts einer zuneh-

64 mend älter werdenden Bevölkerung nicht länger

65 vertretbar.

66

67 Derzeitige Beurteilungskriterien sind zu überarbeiten, da-

68 mit das mit dem Milieuschutz erklärte Ziel des Erhalts von

69 preiswertem Mietwohnraum und die Bedarfe von Berli-

70 ner*innen mit Beeinträchtigungen und chronischen Er-

71 krankungen hinsichtlich des Einbaus von Aufzügen in Ein-

72 klang gebracht werden. Ggf. sind hierzu Änderungen auch

73 hinsichtlich der Modernisierungumlage (§ 559 BGB) und

74 bei den wohnwerterhöhenden Merkmalen (§ 558 BGB) er-

75 forderlich.

76 • Das Koalitionsvorhaben für ein rechtssicheres, ef-

77 fektives und digital umgesetztes Mietkataster für

78 Wohnen und Gewerbe muss vollumfängliche Bar-

79 rierefreiheit als Qualitätsstandard miterfassen.

80

81 Insbesondere für einen Rollstuhl nutzende Menschen

82 braucht es eine Vermittlungsstelle für barrierefreie und

83 uneingeschränkt mit dem Rollstuhl nutzbare Wohnun-

84 gen nach der DIN-Norm 18040-2. Wohnraumsuchende als

85 auch die Vermittlungsstelle selbst würden durch zügig zu

86 erstellende – bezirkliche - Kataster für barrierefreie Woh-

87 nungen unterstützt.

88

89 Für alle beschriebenen Maßnahmen, die im Zuständig-

90 keitsbereich des Bundes liegen, werden die sozialdemo-

91 kratischen Mitglieder von Bundestag und Bundesregie-

92 rung aufgefordert, die notwendigen Gesetzesänderungen

93 einzuleiten und im Sinne der Barrierefreiheit für die Men-

94 schen mit Behinderungen tätig zu werden.

95

96 **Begründung**

97 Wohnen ist ein grundlegendes menschliches Bedürfnis

98 und Wohnen ist ein Menschenrecht. Die Berliner Ver-

99 fassung garantiert das „Recht auf angemessenen Wohn-

100 raum“ für alle. Angesichts existierender Wohnungsnot

101 und bestehender Verwerfungen auf dem Wohnungs-

fängliche Barrierefreiheit für Menschen mit Behinderun-

gen zu implementieren:

In den jeweiligen Verwaltungen auf Landes- und Bezirks-

ebene ist unverzüglich sicherzustellen, dass für die fach-

gerechte Einhaltung von Vorschriften für barrierefreies

Bauen auch sachkundiges Personal vorhanden ist. Die-

se sachkundigen Mitarbeiter*innen sind bei der Planung

und Umsetzung von Bauvorhaben zwingend zu betei-

ligen. Mit ihnen kann auch auf bezirklicher Ebene dem

Informationsdefizit in vielen Planungsbüros u.a. im Hin-

blick auf Schutz- und Gewährleistungspflichten in Be-

zug auf vollumfängliche Barrierefreiheit entgegengewirkt

werden. Mit ihnen wird dem Wegfall verpflichtender bau-

aufsichtlicher Kontrollen aktiv entgegengesteuert. Die be-

zirklichen Beauftragten für Menschen mit Behinderung

sind von entsprechenden Anfragen zu entlasten.

- Der Mieter*innenschutz in Bezug auf den Rückbau barrierereduzierter/-freier Wohnungen ist zu verbessern. Dies gilt sowohl für den Umbau als auch für einen möglicherweise von Vermietenden geforderten Rückbau. Sowohl für öffentlichen, gemeinnützigen oder privaten Wohnraum muss gelten: Insbesondere die durch geförderte Maßnahmen im Wohnraumbestand erzielte Barrierefreiheit muss dem Berliner Wohnungsmarkt erhalten bleiben.
- Die EU-Verordnung 305/2011, wonach Barrierefreiheit und Nutzung durch Menschen mit Behinderung im Rahmen der Planung und Errichtung eines Bauwerkes zu berücksichtigen sind, ist als das höherrangige Recht zwingend und umfassend einzuhalten. Den schützenswerten Interessen von Menschen mit Beeinträchtigungen wird bei der Abwägung zwischen den Rechten des Bauherrn besonderes Gewicht beigemessen.
- Im neu zu planenden Wohnungsneubau ist 100 % Barrierefreiheit anzustreben.
- Wir lehnen die generelle Aussetzung der Aufzugspflicht bei geplanten Aufstockungen um einen 5. und/oder 6. Stock ab. Eine solche Regelung begünstigt Menschen ohne Beeinträchtigung und benachteiligt durch die Aufhebung bisheriger Schutzregelungen Menschen mit Behinderungen aber auch ältere Menschen und Menschen in besonderen Lebenslagen, wie z.B. Schwangere und junge Eltern sowohl bei der Wohnungssuche, bei der Wohnqualität und Teilhabe an der Gesellschaft durch von Freund*innen besuchen bzw. von diesen besucht werden können. Ziel muss es sein, auch bei der Erweiterung / dem Umbau der Berliner Bestandsgebäude Barrieren abzubauen und Barrierefreiheit an-

markt hat die SPD auf Bundes-, Länder- und kommunaler Ebene zahlreiche Instrumente für eine Trendwende in der Wohnungs- und Mietenpolitik zur Umsetzung des sozialen Grundrechts Wohnen entwickelt

Barrierefreies Bauen heißt „Bauen für Alle“: für jedes Alter, für Menschen mit und ohne Beeinträchtigungen, für Einschränkungen jeder Art wie z.B. Kinderwagen. Barrierefreies Bauen bedeutet die Chancen auf gleichwertige Lebensverhältnisse für alle.

Über 600.000 Berliner*innen mit Beeinträchtigungen sind bereits jetzt in ihrem alltäglichen Leben unmittelbar von fehlender Barrierefreiheit betroffen. Für uns als SPD ist die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention daher ein grundlegendes Element bei der anstehenden Novellierung der Berliner Bauordnung.

Um den Qualitätsstandard der vollumfänglichen Barrierefreiheit auch im Rahmen unserer Bau-, Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik zu implementieren, beziehen wir die verfassten Beteiligungs- und Partizipationsgremien von Menschen mit Beeinträchtigungen auf der Grundlage des Landesgleichberechtigungsgesetzes (LGBG) von Anfang an ein. Wir wollen nicht behindern. Wir wollen Barrierefreiheit zum Berliner Qualitätsstandard für Daseinsvorsorge in allen Bereichen machen.

zustreben. Hierzu gehört bei den geplanten Aufstockungen in den Dachgeschossen der sehr vielfältigen Berliner Wohnungsbauten eine Aufzugspflicht für jene Bestandsbauten, die mit der Aufstockung mehr als vier oberirdische Geschosse erreichen. Hierüber ließen sich nicht nur die neuen Wohnungen in den Dachgeschossen, sondern auch die bereits bestehenden Wohnungen in den unteren Geschossen barrierefrei erschließen. Das würde die Anzahl von barrierefrei zugänglichen Wohnungen in Berlin deutlich erhöhen. Für jene Bestandsbauten, die bereits über einen Aufzug verfügen, muss die beabsichtigte Aufstockung ebenfalls barrierefrei zugänglich sein.

- Damit auch dem Aspekt der Bezahlbarkeit Genüge getan wird, soll ein entsprechendes Zuschussprogramm für den Einbau bzw. die Erneuerung von Aufzügen aufgelegt werden. Damit wird verhindert, dass Modernisierungskosten auf die Mieter*innen umgelegt werden können. Für die Umsetzung macht der Senat sich für ein Bundesprogramm stark bzw. legt ein eigenes Programm auf.
- Sollte die Errichtung eines Aufzuges im Bestand bzw. beim barrierefreien Zugang in den aufgestockten Geschossen nicht möglich sein, muss dies durch den Antragssteller plausibel und nachvollziehbar begründet werden. Erst nach eingehender sachkundiger Einzelprüfung durch das für die fachgerechte Einhaltung von Vorschriften für barrierefreies Bauen geschulte Personal sollte es in begründeten Fällen zu einem Abweichungsbescheid nach § 50 BauO Bln und einer Befreiung von der Aufzugspflicht kommen. Hierbei darf das Argument der Kosten nicht alleiniger Sachgrund eines Ausnahmebescheides gelten. Erteilte Ausnahmeregelungen für die Nicht-Nachrüstung mit einem Aufzug inklusive zugehöriger Begründungen sind landesweit zu erfassen und öffentlich einsehbar darzulegen. Umgehend muss ein landesweites und bauherrenübergreifendes Monitoring-Verfahren mit dem Ziel „weniger Barrierefreiheit im Bestand muss zu 100 % Barrierefreiheit im Neubau führen“ sichergestellt werden. Zuwiderhandlungen werden sanktioniert.
- Sowohl auf Landes- als auch auf Bezirksebene sind rechtliche Klärungen in Bezug auf Aufzüge in Milieuschutzgebieten vorzunehmen. Ein regelhaftes Versagen des Einbaus von Aufzügen in einem Milieuschutzgebiet ist auch angesichts einer zunehmend älter werdenden Bevölkerung nicht länger vertretbar.

Derzeitige Beurteilungskriterien sind zu überarbeiten, damit das mit dem Milieuschutz erklärte Ziel des Erhalts von

preiswertem Mietwohnraum und die Bedarfe von Berliner*innen mit Beeinträchtigungen und chronischen Erkrankungen hinsichtlich des Einbaus von Aufzügen in Einklang gebracht werden. Ggf. sind hierzu Änderungen auch hinsichtlich der Modernisierungumlage (§ 559 BGB) und bei den wohnwerterhöhenden Merkmalen (§ 558 BGB) erforderlich.

- Das Koalitionsvorhaben für ein rechtssicheres, effektives und digital umgesetztes Mietkataster für Wohnen und Gewerbe muss vollumfängliche Barrierefreiheit als Qualitätsstandard miteinfassen.

Über den Mangel an barrierefreien Wohnungen hinaus spricht der Senat selbst „von einer Versorgungslücke im Segment der rollstuhlgerechten Wohnungen“ (sog. Rollstuhlbenutzerwohnungen, RB-Wohnungen). Das ist ein Verstoß gegen das von der UN-Behindertenrechtskonvention verbürgte Recht auf eine unabhängige Lebensführung.

- Einzuführen ist in der BauO Bln die Pflicht, dass jede sechste der neu zu planenden barrierefreien Wohnungen uneingeschränkt mit dem Rollstuhl nutzbar sein muss. Bisher ausschließlich auf Fördermaßnahmen setzende Regelungen, u.a. ein pauschaler Zuschuss von 14.000 EUR/Wohnungen für eine RB-Wohnung, reichen nachweislich nicht aus – seit Einführung der Wohnraumförderungsbestimmungen 2019 wurden bis Ende 2020 lediglich 39 geförderte Wohnungen gebaut. In die Verwaltungsvorschrift Technische Baubestimmungen (VV TB Bln) ist die DIN 18040-2 mit den Anforderungen für eine barrierefreie und uneingeschränkte Rollstuhlnutzung „R“ wieder verpflichtend einzuführen.
- Insbesondere für einen Rollstuhl nutzende Menschen braucht es eine Vermittlungsstelle für barrierefreie und uneingeschränkt mit dem Rollstuhl nutzbare Wohnungen nach der DIN-Norm 18040-2. Wohnraumsuchende als auch die Vermittlungsstelle selbst würden durch zügig zu erstellende – bezirkliche - Kataster für barrierefreie Wohnungen unterstützt.

Für alle beschriebenen Maßnahmen, die im Zuständigkeitsbereich des Bundes liegen, werden die sozialdemokratischen Mitglieder von Bundestag und Bundesregierung aufgefordert, die notwendigen Gesetzesänderungen einzuleiten und im Sinne der Barrierefreiheit für die Menschen mit Behinderungen tätig zu werden.

Begründung

Wohnen ist ein grundlegendes menschliches Bedürfnis und Wohnen ist ein Menschenrecht. Die Berliner Verfassung garantiert das „Recht auf angemessenen Wohn-

208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257

raum“ für alle. Angesichts existierender Wohnungsnot und bestehender Verwerfungen auf dem Wohnungsmarkt hat die SPD auf Bundes-, Länder- und kommunaler Ebene zahlreiche Instrumente für eine Trendwende in der Wohnungs- und Mietenpolitik zur Umsetzung des sozialen Grundrechts Wohnen entwickelt.

Barrierefreies Bauen heißt „Bauen für Alle“: für jedes Alter, für Menschen mit und ohne Beeinträchtigungen, für Einschränkungen jeder Art wie z.B. Kinderwagen. Barrierefreies Bauen bedeutet die Chancen auf gleichwertige Lebensverhältnisse für alle.

Über 600.000 Berliner*innen mit Beeinträchtigungen sind bereits jetzt in ihrem alltäglichen Leben unmittelbar von fehlender Barrierefreiheit betroffen. Für uns als SPD ist die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention daher ein grundlegendes Element bei der anstehenden Novellierung der Berliner Bauordnung sowie weiterer Regularien im Bereich Wohnen.

Um den Qualitätsstandard der vollumfänglichen Barrierefreiheit auch im Rahmen unserer Bau-, Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik zu implementieren, beziehen wir die verfassten Beteiligungs- und Partizipationsgremien von Menschen mit Beeinträchtigungen auf der Grundlage des Landesgleichberechtigungsgesetzes (LGBG) von Anfang an ein. Wir wollen nicht behindern. Wir wollen Barrierefreiheit zum Berliner Qualitätsstandard für Daseinsvorsorge in allen Bereichen machen.

Wir sehen den Bedarf an neuem Wohnraum in Berlin. Das theoretische Aufstockungs- und Ausbaupotenzial in den Berliner Gründerzeitbeständen und in den Beständen der 1920er und 1930er Jahre liegt laut einer Erhebung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt zufolge bei fast 52.000 Wohnungen. Zwar gibt es keine Erhebung für neuere Gebäude, die Senatsverwaltung schätzte die Potenziale durch den Einbezug der Wohnungsbestände der 1950er bis 1970er Jahre auf bis zu 100.000 Wohnungen. Gerade angesichts des bestehenden Wohnungsmangels muss ebenso wie „Nichts über uns ohne uns“ grundsätzlich bei allen Planungen-, Durchführungs- und Evaluierungsvorhaben sowie Gesetzen gelten: Barrierefreiheit ist anerkannter Qualitätsstandard unserer modernen Infrastruktur. Barrierefreiheit ist die Voraussetzung für politische, wirtschaftliche, kulturelle und soziale Teilhabe. Eine barrierefreie Teilhabe gilt insbesondere beim Grundbedürfnis Wohnen, welches für uns Sozialdemokrat*innen zu den Gütern der Daseinsvorsorge gehört.

Antrag 60/I/2022**AfB Berlin****Verbeamtung? Ja, aber für Alle!**

1 Wir fordern die sozialdemokratischen Mitglieder des Abgeordnetenhauses sowie des Senats auf, sich dafür einzusetzen, dem Parteitags-, Wahlprogramms-, Koalitionsvertragsbeschluss zum Berliner Optionsmodell vollständig umzusetzen. Dieses beinhaltet neben der möglichst schnellen Rückkehr zur Verbeamtung einen zwingenden zeitlichen Ausgleich für die verbleibenden Tarifangestellten. Nur mit diesem Ausgleich wird der Kompromiss, des Landesparteitages umgesetzt.

10

11 Bei der Entscheidung über die Ausgestaltung des zeitlichen Ausgleichs auf der Grundlage verschiedener Szenarien sind die parteilichen Fachgremien einzubeziehen.

14

15 Eine vollständige Rückkehr zur Verbeamtung hat auch sicherzustellen, dass die rechtlichen Regelungen dahingehend anzupassen sind, dass Funktionsstelleninhaber*innen eine Verbeamtung in ihrer entsprechenden Besoldungsstufe ermöglicht wird.

20

21 Um möglichst viele Lehrkräfte verbeamten zu können, ist zudem die Regelung zur gesundheitlichen Eignung dahingehend zu ändern, dass Lehrkräfte, die eine bestimmte Zeit ohne überdurchschnittliche Krankheitszeiten als gesundheitlich geeignet im Sinne der beamtenrechtlichen Vorschriften gelten.

27

28 Eine Verbeamtung allein reicht jedoch nicht, um den Lehrkräftemangel, der derzeit eklatant ist, zu lösen. Daher fordern wir die sozialdemokratischen Mitglieder des Abgeordnetenhauses und des Senats zudem auf weitere Möglichkeiten zu erarbeiten, wie der Beruf der Lehrkraft in Berlin attraktiver gestaltet werden kann. Diese Möglichkeiten müssen über die bisherigen Maßnahmen wie z.B. Werbekampagnen hinausgehen.

36

37

Begründung

39 Der Landesparteitag hat die Verbeamtung mit äußerst knapper Mehrheit beschlossen (128/II/2019). Diese Entscheidung war zwingend durch den Kompromiss getragen, dass die verbleibenden Tarifangestellten einen zeitlichen Ausgleich erhalten (Spiegelstrich 2 des genannten Antrags). Entsprechend hat diese Formulierung Eingang in das Wahlprogramm der Berliner SPD gefunden (S. 59). Die SPD bekennt sich daher erneut zu einem zwingenden zeitlichen Ausgleich für die verbleibenden Tarifangestellten Lehrkräfte und sieht darin auch eine Frage ihrer Glaubhaftigkeit bei der Umsetzung von Wahlversprechen.

Empfehlung der Antragskommission**Annahme in der Fassung der AK (Konsens)**

Wir fordern die sozialdemokratischen Mitglieder des Abgeordnetenhauses sowie des Senats auf, sich dafür einzusetzen, dem Parteitags-, Wahlprogramms-, Koalitionsvertragsbeschluss zum Berliner Optionsmodell vollständig umzusetzen. Dieses beinhaltet neben der möglichst schnellen Rückkehr zur Verbeamtung einen zwingenden zeitlichen Ausgleich für die verbleibenden Tarifangestellten. Nur mit diesem Ausgleich wird der Kompromiss, des Landesparteitages umgesetzt.

Dennoch erkennen wir den enormen Mangel an Lehrkräften zum aktuellen Zeitpunkt an. Aus diesem Grund kann der aktuell debattierte Vorschlag einer finanziellen Ausgleichszahlung eine vorübergehende Lösung darstellen. Sobald sich die Situation des Mangels jedoch verbessert, ist erneut ein zeitlicher Ausgleich zu prüfen.

Bei der Entscheidung über die Ausgestaltung des zeitlichen Ausgleichs auf der Grundlage verschiedener Szenarien sind die parteilichen Fachgremien einzubeziehen.

Eine vollständige Rückkehr zur Verbeamtung hat auch sicherzustellen, dass die rechtlichen Regelungen dahingehend anzupassen sind, dass Funktionsstelleninhaber*innen eine Verbeamtung in ihrer entsprechenden Besoldungsstufe ermöglicht wird.

Um möglichst viele Lehrkräfte verbeamten zu können, ist zudem die Regelung zur gesundheitlichen Eignung dahingehend zu ändern, dass Lehrkräfte, die eine bestimmte Zeit ohne überdurchschnittliche Krankheitszeiten als gesundheitlich geeignet im Sinne der beamtenrechtlichen Vorschriften gelten.

Eine Verbeamtung allein reicht jedoch nicht, um den Lehrkräftemangel, der derzeit eklatant ist, zu lösen. Daher fordern wir die sozialdemokratischen Mitglieder des Abgeordnetenhauses und des Senats zudem auf weitere Möglichkeiten zu erarbeiten, wie der Beruf der Lehrkraft in Berlin attraktiver gestaltet werden kann. Diese Möglichkeiten müssen über die bisherigen Maßnahmen wie z.B. Werbekampagnen hinausgehen.

50 Die verschiedenen Möglichkeiten der Umsetzung die-
51 ses Ausgleichs werden derzeit durch den Senat geprüft.
52 Die Regelungen der verschiedenen Arbeitszeiten für Be-
53 amt*innen und Angestellte im TVÖD zeigt uns, dass ver-
54 schiedene Arbeitszeiten grundsätzlich möglich sind. Dar-
55 aus folgt für Senat und Abgeordnetenhaus eine Pflicht zur
56 ernsthaften Auseinandersetzung mit den Fragen des Aus-
57 gleichs. Ein leichtfertiges Verstecken hinter rechtlichen
58 und haushälterischen Erwägungen wird von der Partei
59 nicht hingenommen.

60

61 Wie im Koalitionsvertrag verabredet, darf auch die Pro-
62 blematik nicht übergangen werden, dass für viele ange-
63 stellte Funktionsstelleninhaber*innen eine Verbeamtung
64 noch mit nachteiligen Folgen verbunden ist. Die rechtli-
65 chen Regelungen sollen deshalb dahingehend angepasst
66 werden, dass eine Verbeamtung in eine Besoldungsstu-
67 fe ermöglicht wird, die ihrer aktuellen tariflichen Einord-
68 nung entspricht.

69

70 Gleichzeitig fordern wir die sozialdemokratischen Mit-
71 glieder im Senat und Abgeordnetenhaus auch zu einer
72 Überprüfung der Regelungen bei der administrativen Um-
73 setzung der Verbeamtung auf. Insbesondere sehen wir
74 ein großes Potenzial die Regelungen für die gesundheitli-
75 che Eignungsprüfung anzupassen. Diese könnten dahin-
76 gehend geändert werden, dass Lehrkräfte die eine be-
77 stimmte Zeit ohne überdurchschnittliche Krankheitszei-
78 ten als gesundheitlich geeignet im Sinne der beamten-
79 rechtlichen Vorschriften gelten. Die amtsärztliche Unter-
80 suchung würde sich bei einer derartigen Ausgestaltung
81 auf das Personal fokussieren, wo eine Einzelfallprüfung er-
82 forderlich ist. Alternativ könnten die Hausärzte nach säch-
83 sischem Vorbild in die Prüfung der gesundheitlichen Eig-
84 nung einbezogen werden. Unser gemeinsames Ziel muss
85 es sein, die optionale Wiederverbeamtung zügig und mit
86 geringstmöglichen Aufwand für die Berliner Lehrkräfte
87 umzusetzen und so auszugestalten, dass möglichst viele
88 Lehrkräfte die Verbeamtung zugute kommt. Zudem muss
89 es unser Ziel sein, die Stadt Berlin als inklusiven Arbeitge-
90 ber zu präsentieren, statt zu einer Spaltung in den Leh-
91 rer*innenzimmern dieser Stadt beizutragen. Denn wenn
92 wir die Berliner Schule als inklusiven Arbeitsort präsentie-
93 ren können, erreichen wir eine Vielzahl an Bewerber*in-
94 nen, die wir brauchen, um dem Lehrkräftemangel zu pass
95 zu kommen.

Antrag 75/I/2022**Vorschlag Mitglieder AK****Der Landesparteitag möge beschließen:****Resolution: Nie wieder Krieg – Solidarität mit der Ukraine****1 Resolution des LPT der SPD Berlin – Vorschlag für abge-**
2 stimmte Fassung 10.06

3

4

5 Wir verurteilen den völkerrechtswidrigen und menschen-
6 verachtenden Krieg Wladimir Putins und seiner russi-
7 schen Staatsführung gegen die Ukraine. Der imperialisti-
8 sche Krieg in Europa verursacht den Tod und das Leid vieler
9 unschuldiger Menschen und zerstört wichtigen Einrich-
10 tungen und Lebensgrundlagen. Dieser gravierende Bruch
11 mit der internationalen Friedensordnung ist durch Nichts
12 zu rechtfertigen. Die internationale Staatengemeinschaft
13 und die deutsche Bundesregierung haben geschlossen
14 auf diesen Kriegsakt reagiert. Wir unterstützen die Maß-
15 nahmen der Bundesregierung und der Europäischen Uni-
16 on, um der Ukraine zu helfen, den Druck auf die russische
17 Staatsführung zu erhöhen und den Krieg sofort zu beeen-
18 den.

19

20 Krieg ist ein Verbrechen, er ist ein Angriff auf unsere in-
21 ternationale Friedens- und Sicherheitsordnung und unse-
22 re gemeinsamen Werte. Kriegsverbrecher müssen schnell
23 gefasst und vor internationalen Gerichten zur Verantwor-
24 tung gezogen und bestraft werden.

25

26 Unsere uneingeschränkte Solidarität gilt der souveränen
27 Ukraine und den Menschen in und aus der Ukraine. Wir so-
28 lidarisieren uns auch mit den Menschen aus und in Russ-
29 land und allen in der Welt, die gegen diesen Krieg und für
30 einen sofortigen Waffenstillstand und Frieden protestie-
31 ren. Wir sprechen uns ohne Vorbehalte dafür aus, jegliche
32 humanitäre Hilfe für die Menschen, die aufgrund des Krie-
33 ges fliehen müssen, zu leisten.

34

35 Die SPD ist und bleibt Friedenspartei. Dies ist Teil der sozi-
36 aldemokratischen Identität und unserer stolzen Geschich-
37 te. Eine sozialdemokratische Außen- und Sicherheitspo-
38 litik muss immer den Frieden und dessen Wahrung als
39 oberstes Ziel verfolgen. Wir sind stolz auf die Erfolge sozi-
40 aldemokratischer Entspannungspolitik und der Politik der
41 guten Nachbarn, wie sie von Willy Brandt und Egon Bahr
42 erfolgreich beschritten wurde.

43

44 Wir teilen die berechtigte Sorge vieler über eine weite-
45 re Eskalation, lassen uns aber von russischer Propagan-
46 da nicht einschüchtern und stellen uns der russischen Ag-
47 gression entschlossen und solidarisch entgegen. Deshalb
48 unterstützen wir das besonnene Handeln unseres Bun-

49 deskanzlers Olaf Scholz, Unterstützungsmaßnahmen zur
50 Verteidigung der Ukraine und zur Beendigung des Krieges
51 zu treffen.

52

53 Unsere einseitige Abhängigkeiten von Energielieferungen
54 aus Russland müssen wir schnell abbauen, um den wirt-
55 schaftlichen Druck zu erhöhen und die weitere Finanzie-
56 rung des Krieges zu beenden. Auch wenn eine sofortige
57 Aufhebung der Gas- und Öllieferungen aus Russland aus
58 verschiedenen Gründen nicht realisierbar ist, können wir
59 bereits jetzt alles tun, um den Energieverbrauch schnell
60 zu reduzieren, vom Tempolimit auf den Autobahnen bis
61 zu Fördermaßnahmen im Bereich der Energieeffizienz.

62

63 Der Krieg und die angekündigten Sanktionen gegen Russ-
64 land haben harte wirtschaftliche Konsequenzen für die
65 Menschen in Russland, aber auch in Europa. Trotz al-
66 ler Vorbereitungen sind besonders ärmere Menschen von
67 den Sanktionen und ihren direkten wie indirekten Auswir-
68 kungen überproportional betroffen. Wir fordern eine soli-
69 darischen Ausgleich für ärmere Menschen, die unter den
70 wirtschaftlichen Auswirkungen des Krieges am meisten
71 leiden.

72

73 Wir brauchen eine einsatzfähige Bundeswehr als Verteidi-
74 gungsarmee. Trotz hoher Rüstungsausgaben ist die Bun-
75 deswehr unzureichend ausgerüstet. Wir fordern Aufklä-
76 rung, welche Stellen und Hemmnisse hierfür verantwort-
77 lich sind. Die Einrichtung eines Sondervermögens in Hö-
78 he von 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr darf kei-
79 ne Abkehr von sozialdemokratischer Friedenspolitik sein.
80 Dieses Geld darf nur zur Sicherung der Handlungsfähig-
81 keit zur Verteidigung der Staatsgrenzen und Bündnisver-
82 pflichtungen eingesetzt werden. Wir brauchen höhere In-
83 vestitionen in die soziale Infrastruktur, in Bildungseinrich-
84 tungen, in das Gesundheitswesen, für die Kindergrundsich-
85 erung und in die Bekämpfung des Klimawandels.

86

87 Wir brauchen eine öffentliche Diskussion, welche Waffen
88 und Ausrüstungsgegenstände für eine einsatzfähige Bun-
89 deswehr notwendig sind. Die Investitionen in neue Waf-
90 fensysteme, wie zum Beispiel bewaffnete Drohnen, sehen
91 wir kritisch. Wir lehnen eine Festlegung von Ausgaben-
92 summen als festen Prozentsatz vom BIP ab. Atomwaffen
93 müssen weltweit geächtet werden. Daher unterstützen
94 wir alle Initiativen, die sich für eine Abschaffung atomarer
95 Waffen einsetzen und begrüßen die Teilnahme Deutsch-
96 lands als Beobachter auf der erste Staatenkonferenz des
97 Atomwaffenverbotsantrages.

98

99 Das Ziel unserer Politik bleibt eine Welt in Frieden. Wir sind
100 solidarisch mit den Staaten dieser Welt und unterstützen
101 alle Maßnahmen, um die wirtschaftliche Eigenständigkeit

102 und Unabhängigkeit der Länder zu fördern. Wir unterstüt-
103 zen und fördern eine friedensstiftende und vertrauensbil-
104 dende Politik in Europa und in der Welt, die auf eine Ver-
105 ständigung aller und den Zusammenarbeit der Staaten
106 gerichtet ist, damit Kriege materiell unmöglich werden.
107
108 Die Maxime unseres internationalen Handelns war und
109 bleibt: Nie wieder Krieg!

Antrag 105/I/2022**AG Migration und Vielfalt Landesvorstand****Der Landesparteitag möge beschließen:****Empfehlung der Antragskommission****Annahme (Konsens)****Für ein Berliner Landeseinbürgerungszentrum – Anforderungen jetzt konkretisieren**

- 1 Um ein Berliner Landeseinbürgerungszentrum (LEZ) auf
- 2 Landesebene zu einem Erfolg zu führen sind die derzeitigen
- 3 Koalitionsgespräche zu konkretisieren, insbesondere
- 4 in folgenden Punkten:
- 5 1. Die Bearbeitungszeit von Einbürgerungsersuchen
- 6 bei Vorlage aller erforderlichen Unterlagen ist in den
- 7 Verwaltungsausführungen des zukünftigen LEZ zu
- 8 begrenzen. Es sollte eine Bearbeitungszeit von drei
- 9 Monaten festgeschrieben werden. Ein entsprechender
- 10 Personalschlüssel ist zu berücksichtigen.
- 11 2. Die in den derzeitigen Verwaltungsausführungen
- 12 festgeschriebene vorherige Beratung ist ersatzlos zu
- 13 streichen.
- 14 3. Für Berlinerinnen und Berliner, die sich einbürgern
- 15 lassen möchten soll eine unabhängige Ombudsstelle
- 16 geschaffen werden, die Beschwerden und Anliegen
- 17 unabhängig bearbeitet und dem zukünftigen
- 18 LEZ Vorschläge zu Qualitätssteigerung vorlegt.
- 19 4. Einbürgerungen dürfen nicht an den Kosten scheitern!
- 20 Daher soll ein Fonds geschaffen werden, der
- 21 es ermöglicht in Härtefällen die Kosten für Einbürgerungen
- 22 zu übernehmen.

Begründung

26 Wir begrüßen den Beschluss des Landesvorstands der
 27 Berliner SPD vom 18.10.2021 zur Schaffung eines landes-
 28 weiten Einbürgerungszentrums (Link: Antrag A-30-2021¹).
 29 Einbürgerungen sind ein wichtiges Mittel, um die Schere
 30 zwischen Wohn- und Wahlbevölkerung nicht weiter aus-
 31 einander gehen zu lassen. Um die formulierten Ziele zu er-
 32 reichen ist es dringend notwendig, dass wir als Partei ei-
 33 nige wichtige Eckpunkte formulieren, um das künftige LEZ
 34 zum Erfolg zu führen.

36 **Zu 1.:** Die Zeiten zwischen Beantragung und Entschei-
 37 dung der Erteilung der deutschen Staatsbürgerschaft be-
 38 trägt im Land Berlin im Moment bis zu mehreren Jah-
 39 ren. In Friedrichshain-Kreuzberg betrug die Bearbeitungs-
 40 zeit in 2019 ca. 12 Monate (siehe Anfrage Anfrage Cla-
 41 ra West 2019², sowie Anfrage Clara West 2020³). Diese
 42 langen Wartezeiten führen zu einem massiven Rückstau
 43 von Beantragungen und Frust bei den Einbürgerungs-
 44 ersuchenden. Derzeit schaffen die Bezirke Einbürgerun-
 45 gen in Höhe von 6.500 pro Jahr bei einem Potenzial von
 46 ca. 800.000 Berliner*innen, die die Einbürgerungsvorga-
 47 ben derzeit erfüllen würden. Es muss uns gelingen in ei-
 48 nem LEZ bei Vorlage aller notwendigen Unterlagen eine

Wir begrüßen, dass die Koalition die Voraussetzungen dafür schafft, Einbürgerungen zentralisiert, digital und schneller zu ermöglichen und ab 2023 deutlich mehr Menschen in Berlin einzubürgern. Damit wird ein zentrales Anliegen der Koalition umgesetzt.

Um ein Berliner Landeseinbürgerungszentrum (LEZ) auf Landesebene zu einem Erfolg zu führen sind die derzeitigen Koalitionsgespräche zu konkretisieren, insbesondere in folgenden Punkten:

1. Die Bearbeitungszeit von Einbürgerungsersuchen bei Vorlage aller erforderlichen Unterlagen ist in den Verwaltungsausführungen des zukünftigen LEZ zu begrenzen. Es sollte eine Bearbeitungszeit von drei Monaten **erreicht** werden. Ein entsprechender Personalschlüssel ist zu berücksichtigen.
2. Die in den derzeitigen Verwaltungsausführungen festgeschriebene vorherige Beratung ist ersatzlos zu streichen. **Beratungsangebote auf freiwilliger Basis werden aber weiterhin angeboten. für eine erfolgreiche Einbürgerung**
3. Für Berlinerinnen und Berliner, die sich einbürgern lassen möchten soll eine unabhängige Ombudsstelle geschaffen werden, die Beschwerden und Anliegen unabhängig bearbeitet und dem zukünftigen LEZ Vorschläge zu Qualitätssteigerung vorlegt.
4. Einbürgerungen dürfen nicht an den Kosten scheitern! **In Härtefällen soll auf die Gebühren verzichtet werden.**

49 Bearbeitungsfrist von wenigen Monaten festzuschreiben,
50 um die Einbürgerungszahlen in Berlin nachhaltig zu erhö-
51 hen.

52

53 **Zu 2.:** In den Verwaltungsausführungen der Bezirke ist bis-
54 her eine verpflichtende Beratung von Einbürgerungsersu-
55 chenden vorgesehen. Diese Beratungen werden von den
56 Bezirksverwaltungen durchgeführt und führen zu wei-
57 teren Verzögerungen bei Einbürge-rungsersuchen auf-
58 grund fehlendem qualifizierten Personal der Bezirke. Die-
59 se Zwangsbera-tungen sind aus unserer Sicht ersatzlos zu
60 streichen. Stattdessen kann bereits heute das vielfältige
61 Beratungsangebot der Communities genutzt werden.

62

63 **Zu 3.:** Eine unabhängige Ombudsstelle würde aus unserer
64 Sicht die Qualität des Service erhöhen, damit Beschwer-
65 den in ein verbessertes Verwaltungshandeln mündet.

66

67 **Zu 4.:** Derzeit betragen die Kosten für Einbürgerungen 255
68 Euro pro Einbürgerungsgesuch, pro minderjährigem Kind
69 sind weitere 51 Euro zu zahlen. Hinzu kommen eventuell
70 weitere Kosten bei Entlassung aus der vorherigen Staats-
71 bürgerschaft. Wir haben mit der Reform des Staatsbürger-
72 schaftsrechts in der ersten rot-grünen Koalition dafür ge-
73 sorgt, dass der Zugang zur deutschen Staatsbürgerschaft
74 nicht mehr an die Herkunft gebunden ist. Weiterhin sind
75 Hürden, wie bei Fragen der doppelten Staatsbürgerschaft,
76 auf Bundesebene zu bewältigen. Wir sollten Hürden, die
77 auf Landesebene zu bewältigen sind, unmittelbar in An-
78 griff nehmen. Dazu gehören auch Kostenhürden, die wir
79 in Härtefällen in Berlin im Rahmen eines Fonds auffangen
80 werden können.

¹<https://spd.berlin/lv-beschluss/wir-brauchen-ein-landeseinbuengerungszentrum-in-berlin/>

²<https://www.clara-west.de/content/schriftliche-anfrage-aktuellen-entwicklung-wartezeit-termin-antragstellung-erwerb-deutschen>

³<https://www.clara-west.de/content/schriftliche-anfrage-aktuellen-entwicklung-wartezeit-termin-antragstellung-erwerb-deutsche-0>

Antrag 120/I/2022**Jusos LDK****Der Landesparteitag möge beschließen:****Der Bundesparteitag möge beschließen:****Das Gebären den Gebärenden, nicht Patriarchat und Kapitalismus!**

1 Der Beruf der Hebamme ist einer der ältesten „Frauenberufe“ der Welt. Trotz der elementaren Bedeutung dieses Berufs für die Gesellschaft haben Hebammen mit vielen Ungerechtigkeiten zu kämpfen: Sie werden zum Beispiel vergleichsweise niedrig vergütet trotz ihrer hohen Verantwortung für die Gebärenden und die Kinder. Hebammen fehlt es auch an Entscheidungsmacht während des Geburtsprozesses, da sie in Kliniken in der Hierarchie weit unter den Ärzt*innen angesiedelt sind. So dürfen sie viele Entscheidungen nicht selbstständig treffen, obwohl sie die Kompetenz dazu hätten, und müssen Ärzt*innen konsultieren. Meistens sind Hebammen für mehrere Geburten gleichzeitig verantwortlich und können dadurch keine persönliche und zeitintensive Betreuung garantieren, die während der Geburt so wichtig wäre. Diese Faktoren stellen alle einzeln, aber vor allem gemeinsam, eine enorme Belastung dar, die zu Burn-Out führen kann. Viele Hebammen erwägen, den Beruf ganz hinter sich zu lassen. In Deutschland herrscht bereits ein Hebammennotstand und Gebärende müssen um eine Betreuung bangen.

22 Ohne eine gerechte Behandlung von Hebammen und eine armutssichere Bezahlung kann keine professionelle und selbstbestimmte Geburt gewährleistet werden.

26 Ohne gute Arbeitsbedingungen für Hebammen kein selbstbestimmtes Gebären

28 Gebärende sollen selber entscheiden können, wie und wo sie gebären wollen. Selbstbestimmung im Geburtsprozess ist essentiell für einen gesunden und angenehmen Geburtsprozess und die Beziehung von Eltern und Kind. Diese Selbstbestimmung scheitert häufig schon an der Wahl des Geburtsorts. Theoretisch ist es das Recht der Gebärenden zu entscheiden, wo das Kind zur Welt kommen soll; praktisch ist dies dank Hebammennotstand häufig nicht möglich. Es gibt schlicht nicht überall genügend Hebammen, um schwangere Menschen vor Ort zu betreuen. Diese Notlage wird vor allem dadurch verschärft, dass ein Großteil der Hebammen ihren Beruf aufgrund der hohen Belastungen nicht in Vollzeit ausüben kann. Dabei ist dieses Problem auf keinen Fall nur eines im ländlichen Raum: Im bundesweiten Vergleich befindet sich Berlin auf dem vorletzten Platz, was die Verfügbarkeit einer Hebamme für das Wochenbett - also die Betreuung der Eltern durch die Hebamme während der ersten Wochen nach Geburt - angeht. Junge Eltern profitieren daher zu häufig nicht von der Expertise, die Hebammen ihnen

Empfehlung der Antragskommission**Annahme in der Fassung der AK (Konsens)****Stellungnahme ASF zum überwiesenen Antrag 120/I/2022**

Ersetzungsantrag zum Antrag 120/I/2022 (Jusos LDK)
abgestimmt mit: Jusos (Antragsstellerinnen) und AGS

Hebammennotstand bekämpfen: Faire Arbeitsbedingungen für Hebammen

Der Landesparteitag möge beschließen:

Der Bundesparteitag möge beschließen:

In Deutschland herrscht ein flächendeckender Hebammennotstand. Nicht nur im ländlichen Raum müssen Gebärende um eine Betreuung im Kreißsaal, bei Geburten in Geburtshäusern, aber auch bei der Vor- und Nachsorge bangen. Im bundesweiten Vergleich befindet sich Berlin auf dem vorletzten Platz, was die Verfügbarkeit einer Hebamme für das Wochenbett angeht. Nicht selten werden Hochschwangere mit Wehen von einem Kreißsaal zum nächsten verwiesen, weil es keine Kapazitäten mehr gibt. Die aktuellen Probleme für Hebammen und damit für die Familien sind groß, die Corona-Situation hat wie ein Brennglas gewirkt. Viele Hebammen überlegen ihren Beruf aufzugeben.

Ohne faire Arbeitsbedingungen für Hebammen und eine armutssichere Bezahlung kann es keine professionelle und selbstbestimmte Geburt geben.

Ohne gute Arbeitsbedingungen für Hebammen kein selbstbestimmtes Gebären

Gebärende sollen selber entscheiden können, wie und wo sie gebären wollen. In der Realität scheitert dies häufig schon an der Wahl des Geburtsorts. Es gibt schlicht nicht überall genügend Hebammen. Diese Notlage wird vor allem dadurch verschärft, dass ein Großteil der Hebammen ihren Beruf aufgrund der hohen Belastungen in Teilzeit ausübt (fast 80 Prozent!).

Die aktuelle Situation birgt erhebliche Risiken für die Gesundheit von Gebärenden. Eine flächendeckende und ausreichend verfügbare Betreuung ist darüber hinaus wichtig, damit werdende Eltern mit der Verantwortung wichtiger Entscheidungen bezüglich des Geburtsprozesses nicht alleine gelassen werden. Geburtsmedizinische Entscheidungen müssen von Fachpersonal begleitet werden. Das ökonomisierte Geburtshilfesystem verhindert oft flächendeckende Möglichkeiten funktionierender und

48 bieten könnten.

49

50 Eine flächendeckend und ausreichend verfügbare Betreu-
51 ung ist wichtig, damit werdende Eltern mit der Ver-
52 antwortung wichtiger Entscheidungen bezüglich des Ge-
53 burtprozesses nicht alleine gelassen werden. Denn eine
54 rein informative Aufklärung reicht oftmals nicht aus; ge-
55 burtsmedizinische Entscheidungen müssen von Fachper-
56 sonal begleitet werden. Dafür braucht es eine funktio-
57 nierende und vertrauensvolle Care-Beziehung zwischen
58 werdenden Eltern und Hebamme. Das ökonomisierte Ge-
59 burtshilfesystem verhindert oft flächendeckende Mög-
60 lichkeiten funktionierender Care-Beziehungen. Daher ist
61 es dringend nötig, dass sich die Arbeitsbedingungen für
62 Hebammen verbessern, damit alle Personen so gebären
63 können, wie sie wollen.

64

65 Akademisierung des Hebammenberufs

66 Mit dem 2020 beschlossenen Hebammengesetz, das ei-
67 ner EU-Richtlinie zur Angleichung der Standards der Ge-
68 burtshilfe in Europa folgt, wird der Hebammenberuf bis
69 2027 vollständig akademisiert sein. Angehende Hebam-
70 men müssen daher von nun an zur Berufsvorbereitung
71 ein Studium der Geburtshilfe abschließen. Wir unterstüt-
72 zen diese Entwicklung. Die Vorteile der Akademisierung
73 liegen hierbei in der Aufwertung des Hebammenberufs,
74 einem bundesweit einheitlichen Lehrplan und die damit
75 einhergehende überall gleichwertige Wissensvermittlung
76 und einer Berufsausbildung auf höchstem Niveau. Außer-
77 dem befähigt eine akademische Ausbildung Hebammen
78 dazu, selbst akademisch tätig zu werden.

79

80 In der Akademisierung der Geburtshilfe liegt daher die
81 große Chance, Abläufe und Probleme des Berufs in einem
82 institutionellen Rahmen aus der Perspektive der Hebam-
83 men zu analysieren und dadurch aktiv auf die Verbesse-
84 rung der Geburtserfahrung von innen heraus hinzuwir-
85 ken. Wir fordern in diesem Kontext vor allem Studien in
86 Bezug auf Rassismus während der Geburt und den Um-
87 gang mit BIPOC-Gebärenden, sowie alternative Geburts-
88 abläufe.

89

90 Verbesserung der Qualität der Ausbildung

91 Gute Arbeit kann nur gelingen mit einer guten Ausbil-
92 dung. Momentan sind die meisten Kreißsäle so knapp be-
93 setzt, dass Studierende der Geburtshilfe während ihrer
94 Praxiseinsätze nicht adäquat betreut und angeleitet wer-
95 den können. Um eine gute Qualität der Ausbildung von
96 Hebammen bzw. des praktischen Teils des Studiums zu
97 garantieren, muss daher dafür gesorgt werden, dass flä-
98 chendeckend ausreichend Praxisanleiter*innen in Kreiß-
99 sälen zur Verfügung stehen. Wir fordern diesbezüglich die
100 Schaffung von finanziellen Anreizen und niedrigschwelli-

vertrauensvoller Care-Beziehungen zwischen Hebamme
und werdenden Eltern. Daher ist es dringend nötig, dass
sich die Arbeitsbedingungen für Hebammen verbessern.

Arbeitslast der Hebammen

Die Betreuung, die Hebammen leisten, ist äußerst an-
spruchsvoll. In Deutschland ist es gängige Praxis, dass
Hebammen, trotz der im Dezember 2020 beschlossenen
S3-Leitlinie "Vaginale Geburt am Termin", die eine Eins-zu-
Eins Betreuung unter der Geburt vorsieht, mehrere Gebä-
rende gleichzeitig bei der Geburt betreuen müssen. Dies
ist mit einem hohen mentalen und physischen Stress ver-
bunden. Die Zielsetzung, während des gesamten Geburts-
prozesses eine Hebamme an der Seite zu haben, ist im All-
tag allzu oft nicht möglich. Das muss sich ändern. Hierfür
ist u.a. eine rasche Aufstockung erforderlicher Voll- und
Teilzeitstellen notwendig

Darüber hinaus fordern wir finanzielle Mittel für eine flä-
chendeckende Aufstockung von Hilfspersonal in Kreißsä-
len.

Schnellstmögliche Abkehr vom DRG-System in der Ge- burtshilfe

Geburten, die mit wenig Eingreifen der Hebammen (d. h.
interventionsarm) und über einen längeren Zeitraum hin-
weg stattfinden, sind aktuell noch ein Minusgeschäft. Das
sogenannte DRG-Fallpauschalensystem setzt Hebammen
unter Druck, möglichst viele Geburten in möglichst kur-
zer Zeit durchzuführen. Dies führt u.a. auch zu Interventi-
on, wie vaginaloperativen Geburtsbeendigungen und Kai-
serschnitten, die zum Teil vermeidbar sind. Hebammen
stehen unter immensem Druck und auch Gebärende sind
während der Geburt verstärktem Stress ausgesetzt und
das Risiko steigt, dass Gebärende Gewalt unter der Geburt
erfahren.

Wir fordern daher die schnelle Umsetzung, der von uns
als SPD bereits beschlossenen Abkehr vom DRG-System -
auch in der Geburtshilfe.

Geburtshilfe darf kein finanzielles Risiko für Hebammen sein!

Alle Hebammen müssen haftpflichtversichert sein. Bei an-
gestellten Hebammen übernimmt das der Arbeitgeber,
freiberufliche Hebammen müssen dies jedoch selbst tun.
Das sind enorme Kosten, die durch die Beantragung ei-
nes Sicherstellungszuschlags abgemildert werden kön-
nen. Dieser ist jedoch an bestimmte Voraussetzungen ge-
bunden, wie beispielsweise die Betreuung von mindes-
tens vier Geburten jährlich, was Berufseinsteiger*innen
(noch) nicht erfüllen können. Es bedarf daher einer Entbü-
rokratisierung des Sicherstellungszuschlags, um vor allem
berufseinsteigende Hebammen zu entlasten, sowie ei-
ner staatlichen Kostenübernahme der Differenz zwischen

101 ge Fortbildungen.

102

103 Folgen aus der Akademisierung auf die Arbeitsrealität der 104 Hebammen

105 Aus der Akademisierung des Hebammenberufs kann sich
106 konkret die Gesundheit aller Gebärenden verbessern:
107 Durch fehlende Forschung müssen sich Hebammen in
108 manchen Fällen auf ihr (oftmals richtiges) Bauchgefühl
109 verlassen. Durch Forschung könnten sich Hebammen auf
110 konkretes evidenzbasiertes Wissen stützen und demnach
111 handeln. Dies führt auch zu einer Aufwertung des Heb-
112 ammenberufs, da sich Hebammen auf ihre wissenschaft-
113 liche Ausbildung berufen können und so korrekterweise
114 auf eine Stufe mit den anderen Berufsständen (insbeson-
115 dere Ärzt*innen) in Kliniken gestellt werden. Die Entschei-
116 dungsverantwortung von Hebammen sollte so auch ge-
117 stärkt werden, was Handlungsabläufe während des Ge-
118 burtsprozess langfristig vereinfachen würde.

119

120 Wir fordern daher mehr Kompetenzen und mehr Ent-
121 scheidungsverantwortung für Hebammen. Dies muss mit
122 mehr Unterstützung für Hebammen einhergehen: Mehr
123 Verantwortungslast bedeutet auch, dass mehr Assistenz
124 im Kreißaal notwendig ist, um die Hebammen zu ent-
125 lasten. Wir fordern daher mehr assistierendes Personal im
126 Kreißaal wie administrative Hilfskräfte oder Reinigungs-
127 personal.

128

129 Erwerb des nachträglichen Bachelorabschlusses

130 Während wir die Akademisierung der Hebammenausbil-
131 dung begrüßen, geht daraus die Gefahr einer Spaltung
132 des Berufs hervor. Ungleichheiten darf es innerhalb des
133 Berufszweiges auf keinen Fall geben; eine Zwei-Klassen-
134 Gesellschaft unter studierten und ausgebildeten Hebam-
135 men ist nicht akzeptabel. Unterschiedliche Bezahlungs-
136 standards darf es unter keinen Umständen geben, auch
137 die Flexibilität und Mobilität, die der standardisierte Ab-
138 schluss bietet, muss allen Hebammen zugutekommen.

139

140 Um der Entstehung von Ungleichheiten zwischen ver-
141 schiedenen Generationen an Hebammen entgegenzuwir-
142 ken, braucht es daher flächendeckend Angebote für aus-
143 gebildete Hebammen, um nachträglich einen Bachelorab-
144 schluss zu erwerben.

145

146 Wir fordern daher ein Modell der Weiterbildung und der
147 nachträglichen Aneignung des Bachelorabschlusses für
148 bereits etablierte Hebammen wie das Hochschulsystem
149 in der Schweiz es vorsieht: Der nachträgliche Erwerb ei-
150 nes akademischen Abschlusses ist für Hebammen in der
151 Schweiz seit 2009 möglich. Um sich für den nachträglichen
152 Bachelorabschluss zu qualifizieren, müssen schwei-
153 zerische ausgebildete Hebammen mindestens zwei Jah-

dem ausgezahlten Sicherstellungszuschlag und der tat-
sächlichen Haftpflichtprämie.

Akademisierung des Hebammenberufs: Ausbau berufs- begleitender Studienplätze für den Erwerb des nachträg- lichen Bachelorabschlusses

Mit dem 2020 beschlossenen Hebammengesetz wird der
Hebammenberuf bis 2027 vollständig akademisiert sein.
Angehende Hebammen müssen daher von nun an zur Be-
rufsvorbereitung ein Studium der Geburtshilfe abschlie-
ßen.

In der Akademisierung der Geburtshilfe liegt die Chan-
ce, Abläufe und Probleme des Berufs in aus der Perspek-
tive der Hebammen zu analysieren und zu verbessern.
Wir fordern in diesem Kontext vor allem Studien in Bezug
auf Rassismus während der Geburt und den Umgang mit
BIPOC-Gebärenden, sowie alternative Geburtsabläufe.

Momentan sind die meisten Kreißsäle so knapp besetzt,
dass Studierende der Geburtshilfe während ihrer Pra-
xiseinsätze nicht adäquat betreut und angeleitet wer-
den können. Um eine gute Qualität des praktischen Teils
zu garantieren, muss dafür gesorgt werden, dass flä-
chendeckend ausreichend Praxisanleiter*innen in Kreiß-
sälen zur Verfügung stehen. Wir fordern diesbezüglich die
Schaffung von finanziellen Anreizen und niedrigschwelli-
ge Fortbildungen.

Zugleich geht mit der Akademisierung der Hebammen-
ausbildung die Gefahr einer Spaltung des Berufszweiges
hervor: eine Zwei-Klassen-Gesellschaft unter studierten
und ausgebildeten Hebammen ist nicht akzeptabel. Un-
terschiedliche Bezahlungsstandards darf es unter keinen
Umständen geben.

Um der Entstehung von Ungleichheiten entgegenzuwir-
ken, braucht es daher flächendeckend Angebote für aus-
gebildete Hebammen, um nachträglich berufsbegleitend
einen Bachelorabschluss zu erwerben. Derzeit gibt es jähr-
lich lediglich eine Hand voll dieser Nachgraduierungsplät-
ze in Berlin. Der Bund wird aufgefordert Gelder bereitzu-
stellen, um die Länder bei der Schaffung des Angebots fi-
nanziell zu unterstützen.

Daher fordern wir konkret:

- Eine Eins-zu-Eins Betreuung für jede Geburt
- Verminderung der Arbeitslast von Hebammen, v. a.
durch eine flächendeckende Aufstockung an Stellen
und durch eine verstärkte Förderung von Hilfsperso-
nal (wie z.B. Reinigungspersonal) in Kreißsälen
- Schnellstmögliche Abkehr vom DRG-System in der
Geburtshilfe
- Sicherstellungszuschlag auch für Berufseinstei-
ger*innen
- Stärkere methodische wie finanzielle Förderung von
Praxisanleiter*innen in Kreißsälen
- flächendeckendes und niedrigschwelliges Angebot

re Berufspraxis vorweisen können. Zudem müssen sie ein Nachdiplom im Umfang von zehn ECTS an einer Hochschule erwerben.

Angelehnt an dieses System fordern wir für die Bundesrepublik eine Regelung zum niedrigschwelligen Erwerb des nachträglichen Bachelorabschlusses. Ausgebildete Hebammen mit mindestens zwei Jahren Berufserfahrung sollen demnach nach dem Bestehen von Modulen aus dem Komplex des wissenschaftlichen Arbeitens im Umfang von mindestens zehn ECTS an einer staatlich anerkannten Hochschule den Bachelorabschluss nachträglich erreichen.

Ökonomisierung der Geburtshilfe: Das DRG-System muss weg

Deutsche Kliniken rechnen über das Diagnosis-Related-Groups-System (DRG) ab. Dabei werden Patient*innen nach bestimmten Parametern (u. a. Diagnose, Prozeduren, Alter, Geschlecht, Verweildauer, Entlassungsart) in diagnosebezogene Fallgruppen eingeteilt. Die Klinik erhält dann pro Patient*in eine bestimmte begrenzte Fallpauschale. Besonders lohnend ist es hierbei für Kliniken möglichst viele Fälle abzurechnen, bei denen möglichst viele Interventionen vom Klinikpersonal durchgeführt wurden (z. B. Ultraschall, Röntgen, Verabreichung von Medizin, operative Eingriffe).

Geburten, die mit wenig Eingreifen der Hebammen (d. h. interventionsarm) und über einen längeren Zeitraum hinweg stattfinden, sind hierbei ein Minusgeschäft. Das Fallpauschalensystem setzt Hebammen unter Druck, möglichst viele Geburten in möglichst kurzer Zeit durchzuführen. Anstatt den natürlichen Prozessen einer Geburt Zeit zu geben, werden so Interventionen während der Geburt gefördert und öfter als notwendig eingesetzt, weil sie die Dauer der einzelnen Geburt verkürzen sollen und die Fallpauschale erhöhen. Zu diesen Interventionen gehören z. B. die künstliche Einleitung der Geburt, die Verabreichung von wehenfördernden oder schmerzlin- dernden Mitteln, vaginaloperativen Geburtsbeendigungen und Kaiserschnitte, die sich häufig in Form von Interventionskaskaden wechselseitig bedingen und jeweils weitere Interventionen nach sich ziehen.

Das hat neben dem immensen Druck für die Hebammen auch zur Folge, dass Gebärende während der Geburt verstärktem Stress ausgesetzt sind, oft das Gefühl haben nicht selbstbestimmt gebären zu können und Gewalterfahrungen unter der Geburt erleiden.

Geburten, die kapitalistischen Effizienzansprüchen genügen müssen, sind zutiefst unwürdig für Gebärende und

an berufsbegleitenden Weiterqualifizierungsangebot

Begründung:

Der Beruf der Hebamme ist einer der ältesten „Frauenberufe“ der Welt. Trotz der elementaren Bedeutung dieses Berufs für die Gesellschaft haben Hebammen mit vielen Ungerechtigkeiten zu kämpfen: Sie werden zum Beispiel vergleichsweise niedrig vergütet trotz ihrer hohen Verantwortung für die Gebärenden und die Kinder. Hebammen fehlt es auch an Entscheidungsmacht während des Geburtsprozesses, da sie in Kliniken in der Hierarchie weit unter den Ärzt*innen angesiedelt sind. So dürfen sie viele Entscheidungen nicht selbstständig treffen, obwohl sie die Kompetenz dazu hätten, und müssen Ärzt*innen konsultieren. Meistens sind Hebammen für mehrere Geburten gleichzeitig verantwortlich und können dadurch keine persönliche und zeitintensive Betreuung garantieren, die während der Geburt so wichtig wäre. Diese Faktoren stellen alle einzeln, aber vor allem gemeinsam, eine enorme Belastung dar. Viele Hebammen erwägen, den Beruf ganz hinter sich zu lassen.

Der Hebammenmangel in Kliniken wurde bereits vor vielen Jahren von den Hebammenverbänden angeprangert und macht sich jetzt verstärkt bemerkbar. Um diesen Mangel zu beheben, ist es erforderlich die Arbeitsbelastung der Hebammen zu reduzieren, sodass der Beruf attraktiv ist und auch bleibt.

Für Gebärende und deren Partner*innen ist die Geburt ein prägendes Erlebnis. Eine bestmögliche Betreuung vor, während und nach der Geburt kann nur durch nicht überlastete Hebammen erreicht werden. Dies steht im Interesse aller beteiligten Personen.

Akademisierung des Hebammenberufs

Mit dem 2020 beschlossenen Hebammengesetz, das einer EU-Richtlinie zur Angleichung der Standards der Geburtshilfe in Europa folgt, wird der Hebammenberuf bis 2027 vollständig akademisiert sein. Angehende Hebammen müssen daher von nun an zur Berufsvorbereitung ein Studium der Geburtshilfe abschließen. Die Vorteile der Akademisierung liegen hierbei in der Aufwertung des Hebammenberufs, einem bundesweit einheitlichen Lehrplan und die damit einhergehende überall gleichwertige Wissensvermittlung und einer Berufsausbildung auf höchstem Niveau. Außerdem befähigt eine akademische Ausbildungen Hebammen dazu, selbst akademisch tätig zu werden.

In der Akademisierung der Geburtshilfe liegt daher die große Chance, Abläufe und Probleme des Berufs in einem institutionellen Rahmen aus der Perspektive der Hebammen zu analysieren und dadurch aktiv auf die Verbesserung der Geburtserfahrung von innen heraus hinzuwirken. Wir fordern in diesem Kontext vor allem Studien in Bezug auf Rassismus während der Geburt und den Um-

207 Hebammen und haben z. T. verheerende mentale wie phy-
 208 sische Folgen für Gebärende und sind damit nicht tolerier-
 209 bar.

210

211 Das DRG- bzw. Fallpauschalensystem muss abgeschafft
 212 werden. Stattdessen muss eine Krankenhausfinanzierung
 213 eingeführt werden, die bedarfs- und qualitätsorientiert
 214 ist. Das neue System muss die individuelle Berechnung
 215 der erbrachten Leistungen und des zeitlichen Aufwands
 216 ermöglichen, damit auch zeitintensive Tätigkeiten, wie in-
 217 terventionsarme Geburten, entsprechend vergütet wer-
 218 den können. Gesundheitsversorgung gehört in die öffent-
 219 liche Hand. Krankenhäuser sollten staatlich statt privat
 220 und profitorientiert betrieben werden.

221

222 Haftpflichtproblematik

223 Alle Tätigkeiten, die Hebammen durchführen, müssen ver-
 224 sichert sein, denn sollten während der Geburt Fehler pas-
 225 sieren und Gebärende oder Babys zu Schaden kommen,
 226 müssen deren Nachbehandlungen bezahlt werden. Das
 227 sind Kosten, die eine Hebamme selbst nicht stemmen
 228 kann. Eine Haftpflichtversicherung ist daher zwingend er-
 229 forderlich. Durch die Nachhaftung, die noch bis zu 30 Jah-
 230 re nach der stattgefundenen Geburt greift, benötigen sie
 231 einen Versicherungsschutz, der jeden möglichen Geburts-
 232 schaden abdeckt. Durch die lange Verjährungsfrist kann
 233 es passieren, dass die Hebamme erst im Rentenalter da-
 234 von betroffen ist. Dadurch entsteht eine unkalkulierbare
 235 Kostensituation. Während angestellte Hebammen im Re-
 236 gelfall über ihr Arbeitsstelle versichert sind, müssen frei-
 237 berufliche Hebammen diese Versicherung selbst organi-
 238 sieren.

239

240 Nachdem Deutschlands freiberufliche Hebammen jahre-
 241 lang unter den rapide steigenden Versicherungssummen
 242 gelitten und eine politische Lösung gefordert haben, wur-
 243 de durch eine Gruppenversicherung Abhilfe geschaffen.
 244 Der Gruppenversicherungsvertrag zwischen dem Deut-
 245 schen Hebammenverband (DHV) und dem auf dem Markt
 246 verfügbaren Versicherungskonsortium wurde kürzlich bis
 247 2024 verlängert. Die Deckungssumme der Gruppenversi-
 248 cherung wurde 2020 zudem mit Blick auf die steigenden
 249 Kosten bei schweren Geburtsschäden auf 12,5 Millionen
 250 Euro angehoben.

251

252 Gruppenversicherung

253 Die Gruppenversicherung beschreibt eine Art der Versi-
 254 cherung, bei der eine Gruppe von Personen gemeinsam
 255 einen Versicherungsvertrag gegen ein bestimmtes Risi-
 256 ko abschließt. Freiberufliche Hebammen sind so über den
 257 DHV gegen Geburtsfehler und -schäden versichert.
 258 Ein großer Vorteil der Gruppenversicherungen ist, dass
 259 Hebammen nun nicht mehr selbst haften, sondern über

gang mit BIPOC-Gebärenden, sowie alternative Geburts-
 abläufe.

Aus der Akademisierung des Hebammenberufs kann sich
 auch konkret die Gesundheit aller Gebärenden verbese-
 nern:

Durch fehlende Forschung müssen sich Hebammen in
 manchen Fällen auf ihr (oftmals richtiges) Bauchgefühl
 verlassen. Durch Forschung könnten sich Hebammen auf
 konkretes evidenzbasiertes Wissen stützen und demnach
 handeln. Dies führt auch zu einer Aufwertung des Heb-
 ammenberufs, da sich Hebammen auf ihre wissenschaft-
 liche Ausbildung berufen können und so korrekterweise
 auf eine Stufe mit den anderen Berufsständen (insbeson-
 dere Ärzt*innen) in Kliniken gestellt werden. Die Entschei-
 dungsverantwortung von Hebammen sollte so auch ge-
 stärkt werden, was Handlungsabläufe während des Ge-
 burtsprozess langfristig vereinfachen würde.

253 Haftpflichtproblematik

Alle Tätigkeiten, die Hebammen durchführen, müssen ver-
 sichert sein, denn sollten während der Geburt Fehler pas-
 sieren und Gebärende oder Babys zu Schaden kommen,
 müssen deren Nachbehandlungen bezahlt werden. Das
 sind Kosten, die eine Hebamme selbst nicht stemmen
 kann. Eine Haftpflichtversicherung ist daher zwingend er-
 forderlich. Durch die Nachhaftung, die noch bis zu 30 Jah-
 re nach der stattgefundenen Geburt greift, benötigen sie
 einen Versicherungsschutz, der jeden möglichen Geburts-
 schaden abdeckt. Durch die lange Verjährungsfrist kann
 es passieren, dass die Hebamme erst im Rentenalter da-
 von betroffen ist. Dadurch entsteht eine unkalkulierbare
 Kostensituation. Während angestellte Hebammen im Re-
 gelfall über ihr Arbeitsstelle versichert sind, müssen frei-
 berufliche Hebammen diese Versicherung selbst organi-
 sieren.

Nachdem Deutschlands freiberufliche Hebammen jahre-
 lang unter den rapide steigenden Versicherungssummen
 gelitten und eine politische Lösung gefordert haben, wur-
 de durch eine Gruppenversicherung Abhilfe geschaffen.

Der Gruppenversicherungsvertrag zwischen dem Deut-
 schen Hebammenverband (DHV) und dem auf dem Markt
 verfügbaren Versicherungskonsortium wurde kürzlich bis
 2024 verlängert. Die Deckungssumme der Gruppenversi-
 cherung wurde 2020 zudem mit Blick auf die steigenden
 Kosten bei schweren Geburtsschäden auf 12,5 Millionen
 Euro angehoben.

254 Gruppenversicherung

Die Gruppenversicherung beschreibt eine Art der Versi-
 cherung, bei der eine Gruppe von Personen gemeinsam
 einen Versicherungsvertrag gegen ein bestimmtes Risi-
 ko abschließt. Freiberufliche Hebammen sind so über den
 DHV gegen Geburtsfehler und -schäden versichert.

Ein großer Vorteil der Gruppenversicherungen ist, dass
 Hebammen nun nicht mehr selbst haften, sondern über

den Verband abgesichert sind. Finanzielle Entlastung bringt diese Regelung allerdings nur bedingt.

262

263 Sicherstellungszuschlag

264 Was jedoch eine echte Erleichterung der finanziellen Lage
265 freiberuflicher Hebammen mit sich bringt, ist der Sicher-
266 stellungszuschlag. So erhalten Hebammen, die die not-
267 wendigen Qualitätsanforderungen erfüllen, auf Antrag
268 einen Sicherstellungszuschlag ausgezahlt, der die Last
269 der Haftpflichtversicherung lindern soll. Die Qualitätsan-
270 forderungen sehen hierbei vor, dass Hebammen jährlich
271 mindestens vier Geburten betreuen; die Anforderungen
272 sind also niedrigschwellig gehalten.

273

274 Etablierte Hebammen sind somit in großen Teilen von der
275 finanziellen Last der Haftpflichtversicherung befreit; nur
276 für Berufseinsteiger*innen stellt diese weiterhin ein Pro-
277 blem da, denn der Sicherstellungszuschlag kann nach frü-
278 hestens sechs Monaten beantragt werden. Den Versiche-
279 rungsbeitrag für die ersten sechs Monate der Arbeitszeit,
280 welcher gut und gerne mehrere tausend Euro beträgt,
281 muss die junge Hebamme selbst vorstrecken, was weiter-
282 hin eine Hürde darstellt. Hier besteht Nachbesserungsbe-
283 darf.

284

285 Auch die Abzüge, die Krankenkassen vom Sicherstellungs-
286 zuschlag einziehen können, stellen weiterhin ein Problem
287 da. Die Differenz zwischen dem ausbezahlten Sicherstel-
288 lungszuschlag und der realen Haftpflichtprämie müssen
289 freiberufliche Hebammen aus eigener Tasche zahlen.

290

291 Es bedarf daher einer Entbürokratisierung des Sicherstel-
292 lungszuschlags, um vor allem berufseinsteigende Hebam-
293 men zu entlasten, sowie einer staatlichen Kostenüber-
294 nahme der Differenz zwischen dem ausgezahlten Sicher-
295 stellungszuschlag und der tatsächlichen Haftpflichtprä-
296 mie.

297 Geburtshilfe darf kein finanzielles Risiko für Hebammen
298 sein!

299

300 Arbeitslast der Hebammen

301 Die Betreuung, die Hebammen in Versorgungseinrichtun-
302 gen leisten, ist äußerst anspruchsvoll. In Deutschland ist
303 es gängige Praxis, dass Hebammen mehrere Gebärende
304 gleichzeitig bei der Geburt betreuen müssen. Dies ist mit
305 hohem mentalen und physischen Stress verbunden. Nicht
306 nur für die Hebammen, sondern ebenfalls für die Gebä-
307 renden. Die Zielsetzung, während des gesamten Geburts-
308 prozesses eine Hebamme an der Seite zu haben, ist im All-
309 tag allzu oft nicht realistisch. Eine deutschlandweite Um-
310 frage aus dem Jahr 2015 ergab, dass fast die Hälfte der 1700
311 befragten Hebammen sich um drei (!) Geburten gleichzei-
312 tig kümmert. Aktuellere Zahlen aus dem Jahr 2017 liegen

den Verband abgesichert sind. Finanzielle Entlastung bringt diese Regelung allerdings nur bedingt.

Sicherstellungszuschlag

Was jedoch eine echte Erleichterung der finanziellen Lage freiberuflicher Hebammen mit sich bringt, ist der Sicherstellungszuschlag. So erhalten Hebammen, die die notwendigen Qualitätsanforderungen erfüllen, auf Antrag einen Sicherstellungszuschlag ausgezahlt, der die Last der Haftpflichtversicherung lindern soll. Die Qualitätsanforderungen sehen hierbei vor, dass Hebammen jährlich mindestens vier Geburten betreuen; die Anforderungen sind also niedrigschwellig gehalten.

Etablierte Hebammen sind somit in großen Teilen von der finanziellen Last der Haftpflichtversicherung befreit; nur für Berufseinsteiger*innen stellt diese weiterhin ein Problem da, denn der Sicherstellungszuschlag kann nach frühestens sechs Monaten beantragt werden. Den Versicherungsbeitrag für die ersten sechs Monate der Arbeitszeit, welcher gut und gerne mehrere tausend Euro beträgt, muss die junge Hebamme selbst vorstrecken, was weiterhin eine Hürde darstellt. Hier besteht Nachbesserungsbedarf.

Auch die Abzüge, die Krankenkassen vom Sicherstellungszuschlag einziehen können, stellen weiterhin ein Problem da. Die Differenz zwischen dem ausbezahlten Sicherstellungszuschlag und der realen Haftpflichtprämie müssen freiberufliche Hebammen aus eigener Tasche zahlen.

Es bedarf daher einer Entbürokratisierung des Sicherstellungszuschlags, um vor allem berufseinsteigende Hebammen zu entlasten, sowie einer staatlichen Kostenübernahme der Differenz zwischen dem ausgezahlten Sicherstellungszuschlag und der tatsächlichen Haftpflichtprämie.

Geburtshilfe darf kein finanzielles Risiko für Hebammen sein!

313 für Sachsen vor. Danach können 17,5 % der Hebammen tat-
314 sächlich eine Eins-zu-Eins-Betreuung gewährleisten, wäh-
315 rend mehr als 50 % mindestens zwei Geburten gleichzeitig
316 betreuen müssen.

317

318 Der Hebammenmangel in Kliniken wurde bereits vor vie-
319 len Jahren von den Hebammenverbänden angeprangert
320 und macht sich jetzt verstärkt bemerkbar. Um diesen
321 Mangel zu beheben, ist es erforderlich die Arbeitsbelas-
322 tung der Hebammen zu reduzieren, sodass der Beruf at-
323 traktiv ist und auch bleibt.

324

325 Für Gebärende ist die Geburt ein prägendes Erlebnis. Ei-
326 ne bestmögliche Betreuung vor, während und nach der
327 Geburt kann nur durch nicht überlastete Hebammen er-
328 reicht werden. Dies steht im Interesse aller beteiligten Per-
329 sonen.

330

331 Der Koalitionsvertrag sieht eine Eins-zu-Eins-Betreuung
332 während der Geburt vor. Wir fordern die rasche Um-
333 setzung. Dies ist bei weitem kein utopisches Ziel. Das
334 Vereinigte Königreich hat beispielsweise eine Eins-zu-
335 Eins-Betreuung gesetzlich verankert und ihre Geburts-
336 hilfe darauf ausgerichtet. Hierfür muss es eine Refinan-
337 zierung der Kosten bis zu einer Erreichung des Eins-zu-
338 Eins-Ziels geben. Konkret, ist es erforderlich, dass die Kos-
339 ten für die Aufstockung erforderlicher Voll- und Teilzeit-
340 Beschäftigter vom Bund getragen werden.

341

342 Zusätzlich zu der Umsetzung der Eins-zu-Eins-Betreuung
343 müssen die Daten über die aktuell existierenden Betreu-
344 ungsschlüssel durch die Versorgungsunternehmen trans-
345 parent gemacht werden. Dies führt zu einem Informati-
346 onsgewinn für Hebammen und gibt somit eine weitere
347 Argumentationsgrundlage für die Verbesserung der exis-
348 tierenden Arbeitsbedingungen. Zusätzlich gibt es den Ver-
349 sorgungsunternehmen selbst Transparenz über die eige-
350 ne Situation in den Kreißsälen.

351

352 Diese Forderung ist ein Schritt in die Richtung der Verbes-
353 serung der Arbeitsbedingungen der Hebammen und der
354 Verbesserung der Geburten. Langfristig ist eine Neuaus-
355 richtung des Gesundheitssystems erforderlich.

356

357 Forderungen

358 Die aktuellen Probleme für Hebammen sind groß, die
359 Corona-Situation hat dies noch einmal deutlich vor Augen
360 geführt. Die Zukunft muss den Hebammen die Möglich-
361 keit geben, ihren gewählten Beruf ausüben zu können, oh-
362 ne Existenzängste zu haben oder mentale oder physische
363 Belastungen zu verspüren. Ihre Kompetenzen liegen in der
364 Begleitung Gebärender vor, während und nach der Geburt
365 und die Ausübung dessen muss ermöglicht werden.

366

367 Daher fordern wir konkret:

- 368 • Hebammengeleitete Studien zur Verbesserung der
- 369 Geburtserfahrung
- 370 • Eine stärkere Förderung von Praxisanleiter*innen in
- 371 Kreißsälen
- 372 • Das niedrigschwellige Angebot zum Erwerb eines
- 373 nachträglichen Bachelorabschlusses
- 374 • Die Abschaffung des DRG- bzw. Fallpauschalensys-
- 375 tems und Einführung einer Krankenhausfinanzie-
- 376 rung, die bedarfs- und qualitätsorientiert ist
- 377 • Maßnahmen zur Transparenz über aktuelle Betreu-
- 378 ungsschlüssel in Kreißsälen
- 379 • Die Entbürokratisierung des Sicherstellungsszu-
- 380 schlags
- 381 • Eine Verminderung der Arbeitslast von Hebammen,
- 382 v. a. durch eine flächendeckende Aufstockung an
- 383 Stellen und durch eine verstärkte Förderung von
- 384 Hilfspersonal in Kreißsälen
- 385 • Die Eins-zu-Eins Betreuung für jede Geburt

386

387

388

Antrag 132/I/2022**SPDqueer Berlin****Der Landesparteitag möge beschließen:****Der Bundesparteitag möge beschließen:****Trans*feindlichen Akteur*innen keine Plattform bieten**

1 Als SPD stehen wir fest an der Seite der trans* Communi-
 2 ty. Versuchen, trans* Personen – besonders trans* Frauen –
 3 ihr Geschlecht abzusprechen und ihnen so das Grundrecht
 4 auf Selbstbestimmung hinsichtlich ihrer geschlechtlichen
 5 Identität zu verweigern, stellen wir uns entschieden ent-
 6 gegen. Für uns ist klar: trans* Frauen sind Frauen, trans*
 7 Männer sind Männer, nicht-binäre Menschen sind nicht-
 8 binäre Menschen.

9

10 Diese Haltung ist die Grundlage für unser politisches Han-
 11 deln. Akteur*innen, die trans* Menschen ihr Grundrecht
 12 auf Selbstbestimmung absprechen oder ihre geschlechtli-
 13 che Identität pathologisieren, stellen sich gegen die Ziele
 14 der SPD. Sie sind unsere politischen Gegner*innen.

15

16 Insbesondere lassen wir nicht zu, dass queere und fe-
 17 ministische Überzeugungen gegeneinander ausgespielt
 18 werden. Als Sozialdemokrat*innen waren und sind wir im-
 19 mer Teil der Frauenbewegung und der queeren Communi-
 20 ty. Es ist notwendiger Bestandteil unseres Verständnisses
 21 von Feminismus, die Rechte von trans* Menschen – ins-
 22 besondere von trans* Frauen – zu schützen und zu ver-
 23 teidigen. Deshalb war es ein gutes und richtiges Zeichen,
 24 dass der Antrag „Solidarität mit der trans* Community:
 25 Kein Platz für Trans*feindlichkeit“, der am 10. Januar 2022
 26 vom Landesvorstand der SPD Berlin beschlossen wurde,
 27 durch die ASF, die SPDqueer und die Jusos gemeinsam ein-
 28 gebracht worden war.

29

30 Als politische Partei ist es unser Auftrag, an der politischen
 31 Willensbildung in der Gesellschaft mitzuwirken. Mit un-
 32 serem politischen Handeln nehmen wir Einfluss darauf,
 33 wie gesellschaftliche Debatten geführt werden. Daraus
 34 ergibt sich eine besondere Verantwortung – gerade wenn
 35 es darum geht, marginalisierten Gruppen gleiche Rech-
 36 te und gleichen Schutz zuzugestehen oder abzusprechen.
 37 Wenn SPD-Mitglieder oder -Gliederungen durch Äußerun-
 38 gen oder Veranstaltungen den Eindruck erwecken, dass
 39 unsere Partei trans*feindliche Positionen teilt, billigt oder
 40 toleriert, dann untergräbt das unsere politische Arbeit
 41 und erschwert es, unsere Ziele zu erreichen. Es stößt auch
 42 gerade die Menschen vor den Kopf, für deren Rechte wir
 43 uns einsetzen wollen – sowohl innerhalb als auch außer-
 44 halb unserer Partei.

45

46 Aus diesem Grund halten wir es für unvereinbar mit den
 47 Grundsätzen und der Ordnung der Partei, Akteur*innen ei-

Empfehlung der Antragskommission**Annahme in der Fassung der AK (Konsens)**

Als SPD stehen wir fest an der Seite der trans* Communi-
 ty. Versuchen, trans* Personen – besonders trans* Frauen –
 ihr Geschlecht abzusprechen und ihnen so das Grundrecht
 auf Selbstbestimmung hinsichtlich ihrer geschlechtlichen
 Identität zu verweigern, stellen wir uns entschieden ent-
 gegen. Für uns ist klar: trans* Frauen sind Frauen, trans*
 Männer sind Männer, nicht-binäre Menschen sind nicht-
 binäre Menschen.

Diese Haltung ist die Grundlage für unser politisches Han-
 deln. Akteur*innen, die trans* Menschen ihr Grundrecht
 auf Selbstbestimmung absprechen oder ihre geschlechtli-
 che Identität pathologisieren, stellen sich gegen die Ziele
 der SPD. Sie sind unsere politischen Gegner*innen.

Insbesondere lassen wir nicht zu, dass queere und fe-
 ministische Überzeugungen gegeneinander ausgespielt
 werden. Als Sozialdemokrat*innen waren und sind wir im-
 mer Teil der Frauenbewegung und der queeren Communi-
 ty. Es ist notwendiger Bestandteil unseres Verständnisses
 von Feminismus, die Rechte von trans* Menschen – ins-
 besondere von trans* Frauen – zu schützen und zu ver-
 teidigen. Deshalb war es ein gutes und richtiges Zeichen,
 dass der Antrag „Solidarität mit der trans* Community:
 Kein Platz für Trans*feindlichkeit“, der am 10. Januar 2022
 vom Landesvorstand der SPD Berlin beschlossen wurde,
 durch die ASF, die SPDqueer und die Jusos gemeinsam ein-
 gebracht worden war.

Als politische Partei ist es unser Auftrag, an der politischen
 Willensbildung in der Gesellschaft mitzuwirken. Mit un-
 serem politischen Handeln nehmen wir Einfluss darauf,
 wie gesellschaftliche Debatten geführt werden. Daraus
 ergibt sich eine besondere Verantwortung – gerade wenn
 es darum geht, marginalisierten Gruppen gleiche Rech-
 te und gleichen Schutz zuzugestehen oder abzusprechen.
 Wenn SPD-Mitglieder oder -Gliederungen durch Äußerun-
 gen oder Veranstaltungen den Eindruck erwecken, dass
 unsere Partei trans*feindliche Positionen teilt, billigt oder
 toleriert, dann untergräbt das unsere politische Arbeit
 und erschwert es, unsere Ziele zu erreichen. Es stößt auch
 gerade die Menschen vor den Kopf, für deren Rechte wir
 uns einsetzen wollen – sowohl innerhalb als auch außer-
 halb unserer Partei.

**Natürlich wollen wir über trans*-Rechte reden und dabei
 die Sichtbarkeit und das Recht zur Selbstbestimmung von**

ne öffentliche Plattform zu bieten, die trans* Menschen ihr Grundrecht auf Selbstbestimmung absprechen möchten oder ihre geschlechtliche Identität pathologisieren. Wenn SPD-Mitglieder oder -Gliederungen in Kooperation mit solchen Akteur*innen Veranstaltungen organisieren oder sie als Referent*innen zu SPD-eigenen Veranstaltungen zu betreffenden Themen einladen, fügt dies der Partei Schaden zu. Daher fordern wir den Landesvorstand auf, in solchen Fällen zu prüfen, ob parteiordnungsrechtliche Schritte einzuleiten sind.

58

59 **Begründung**

60 Angesichts der jüngsten Berichterstattung, wonach
61 eine Gliederung eine Veranstaltung u.a. mit der
62 Aktivistin Chantal Louis geplant haben soll (vgl.
63 https://www.queer.de/detail.php?article_id=41699¹),
64 sollten die SPDqueer und die SPD Berlin Stellung beziehen – schon um den Eindruck zu vermeiden, die SPD
65 würde sich mit der Meinung von Chantal Louis zum
66 Selbstbestimmungsrecht von trans* Menschen gemein
67 machen. Der LSVD schreibt über das von ihr und Alice
68 Schwarzer veröffentlichte Buch „Transsexualität: Was ist
69 eine Frau? Was ist ein Mann? – Eine Streitschrift“: „Denn
70 in letzter Konsequenz ist das Buch ein Plädoyer dafür,
71 es trans* Menschen so schwer wie möglich zu machen,
72 sie in die Unsichtbarkeit zu drängen und als Problem
73 und ungleichwertig darzustellen.“ (vgl. [https://www.ls-
vd.de/de/ct/6772-alice-schwarzer-transsexualitaet](https://www.ls-
vd.de/de/ct/6772-alice-schwarzer-transsexualitaet)²).
74 Damit steht die Position von Chantal Louis der Position
75 der SPD fundamental entgegen.
76

78

79 Die Formulierungen im ersten Absatz sind dem zitierten
80 Beschluss des SPD-Landesvorstands vom 10.
81 Januar 2022 entnommen (vgl. [https://spd.berlin/lv-
beschluss/solidaritat-mit-der-transcommunity-kein-
platz-fur-transshyfeindlichkeit](https://spd.berlin/lv-
beschluss/solidaritat-mit-der-transcommunity-kein-
platz-fur-transshyfeindlichkeit)³).
83

trans* Menschen vorantreiben, aber wenn SPD-Mitglieder oder -Gliederungen in Kooperation mit transfeindlichen Akteur*innen Veranstaltungen organisieren oder sie als Referent*innen zu SPD-eigenen Veranstaltungen zu betreffenden Themen einladen, fügt dies der Partei Schaden zu. Daher fordern wir alle Parteigliederungen auf, in solchen Fällen konsequent parteiordnungsrechtliche Schritte zu prüfen.

Antrag 102/II/2021**Jusos LDK****Der Landesparteitag möge beschließen:****Der Bundesparteitag möge beschließen:****Grüne Gentechnik aus progressiver Perspektive**

1 Vorbemerkung: In diesem Papier geht es ausschließlich
 2 um grüne Gentechnik bei Nutzpflanzen. Einige Analysen
 3 und Lösungsvorschläge lassen sich jedoch auf die gesam-
 4 te Saatgut- und Lebensmittelindustrie beziehen. Da es ein
 5 gewisses Vorwissen braucht, um die Forderungen verste-
 6 hen zu können, widmen sich die Kapitel 1 und 2 der Be-
 7 griffsklärung bzw. unserer Motivation. In Kapitel 3 befin-
 8 det sich die Problemanalyse. In Kapitel 4 werden unsere
 9 Forderungen formuliert und in Kapitel 5 die Umsetzung
 10 dieser ausgeführt.

1. Worüber reden wir?

13 Bei der grünen Gentechnik können wir grob zwischen drei
 14 Züchtungstechniken unterscheiden.

1.1. Konventionelle Züchtung

17 Bei der konventionellen Züchtung werden diejenigen
 18 Pflanzen ausgewählt, die dem Züchtungsziel am nächsten
 19 kommen, weil sie z.B. besonders große oder viele Früchte
 20 tragen und werden gekreuzt, damit diese Merkmale bei
 21 der nächsten Pflanzengeneration noch ausgeprägter sind.
 22 Zur Auswahl der Pflanzen geht nicht der*die Landwirt*in
 23 übers Feld und sucht Pflanzen heraus, die durch zufälli-
 24 ge Mutationen dem Züchtungsziel nahe kommen. Statt-
 25 dessen werden die Pflanzen mit radioaktiver Bestrahlung
 26 oder Chemikalien so behandelt, dass Mutationen auftre-
 27 ten (Mutagenese). Die behandelten Pflanzen, deren Mu-
 28 tation zum Züchtungsziel passt, werden dann zur Weiter-
 29 züchtung ausgewählt.

31 Bei der konventionellen Züchtung wird also nicht das Ge-
 32 nom selbst betrachtet, sondern die Ausprägungen, die es
 33 herbeiführt. Auch wenn bei dieser Züchtungsform nicht
 34 von Gentechnik gesprochen wird, ist das Genom der so
 35 neu gezüchteten Sorte im Vergleich zur ursprünglichen
 36 Sorte verändert.

38 2018 entschied der Europäische Gerichtshof (EuGH) über
 39 die rechtliche Einstufung von Pflanzensorten, die durch
 40 konventionelle Züchtung entstehen. Der EuGH entschied,
 41 dass Pflanzensorten, die durch Bestrahlung oder Einsatz
 42 von Chemikalien entstanden sind, von der sonst üblichen
 43 Zulassungs- und Kennzeichnungspflicht für genetisch ver-
 44 änderte Organismen (GVO) befreit sind. Der Grund hier-
 45 für sei die seit langem übliche Anwendung dieser Metho-
 46 de und die daraus resultierende Einstufung als ungefähr-
 47 licher Organismus. Gentechnik ist also schon lange Be-

Empfehlung der Antragskommission**Annahme in der Fassung der AK (Konsens)****Geeinte Fassung mit dem FA X:**

Wir wollen die Demokratisierung aller Lebensbereiche und den Schutz von Umwelt, Klima und Tieren. Nah-
 rungsmittel sind Teil der Daseinsvorsorge. Welche wie, wo
 und von wem produziert wird, muss demokratisch mit-
 bestimmt werden. Wissenschaftlicher Fortschritt soll dem
 Wohle aller dienen. Für die Landwirtschaft schließt das
 u.a. die Fragen ein, welches Saatgut und welche Dünge-
 und Pflanzenschutzmittel, wieviel Wasser und welches
 Land genutzt werden soll. Unsere gesamtgesellschaftli-
 chen Ziele sind folgende:

1. **Ernährungssicherheit;** sie ist gegeben, wenn alle
 Menschen zu jeder Zeit physischen und ökonomi-
 schen Zugang zu genügend und sicherer Nahrung
 haben und die ernährungsbezogenen Bedürfnisse
 und Präferenzen sichergestellt werden können.
2. **Gute Arbeits- und Lebensbedingungen** für diejeni-
 gen, die in der Landwirtschaft und verbundenen
 Wirtschaftszweigen arbeiten und für diejenigen, die
 direkt oder indirekt von der Landwirtschaft betrof-
 fen sind, beispielsweise als Anwohner*innen.
3. **Effiziente Nutzung der Ressourcen.** Wir wollen scho-
 nend mit den Ressourcen unseres Planeten umge-
 hen und uns solidarisch mit Menschen an ande-
 ren Teilen der Welt und künftigen Generationen zei-
 gen. Keine Ressource, sei es Wasser, Boden oder die
 natürlichen Senken des Ökosystems, soll übernutzt
 werden. Biodiversität und Klimaschutz sind eben-
 falls Ziele der Landwirtschaft.

Verantwortlich und unter demokratischer Kontrolle ein-
 gesetzte Gentechnik, also gezielte Eingriffe in das Erbgut
 von Nutzpflanzen, ist nicht per se abzulehnen, son-
 dern kann einen wichtigen Beitrag leisten. Auch konven-
 tionell erzeugte Neuzüchtungen weisen ein modifiziertes
 Genom auf, und auch sie bergen Risiken.

Daraus leiten sich folgende **Forderungen** ab:

1. **Forschung und Produktion von Saatgut, Dünge-
 und Pflanzenschutzmitteln verstärkt in öffentli-
 che Hand!** Die öffentliche Hand muss sich stär-
 ker der Forschung und Entwicklung in den Be-
 reichen Saatgut, Dünge- und Pflanzenschutzmit-
 teln annehmen, zum Beispiel mit finanziellen Mit-
 teln des Bundesforschungs- und des Bundesland-

48 standteil unserer Agrarwirtschaft - wird aber oft nicht als
49 solche benannt.

50

51 1.2. Konventionelle Gentechnik

52 Bei der konventionellen Gentechnik ("genetically modi-
53 fied organisms", kurz GMO, oder "genetisch veränderte
54 Organismen", kurz GVO) werden Erbgutteile einer ähnli-
55 chen oder einer gänzlich anderen Art in das Erbgut einer
56 Nutzpflanze eingebaut. Wenn Organismen mit dem Erb-
57 gut ihnen ähnlicher Arten behandelt werden, spricht man
58 von "cisgenen" GVO. Wenn Organismen mit dem Erbgut
59 gänzlich anderer Arten behandelt werden, spricht man
60 von "transgenen" GVO.

61

62 Bei der konventionellen Gentechnik kann nicht genau be-
63 stimmt werden, wo der einzufügende Erbgutteil einge-
64 baut wird. Wurde artfremdes Erbgut (transgen) eingefügt,
65 ist das später im Erbgut der Pflanze erkennbar und man
66 kann klar sagen, dass diese mit Gentechnik verändert wur-
67 de. Jedoch muss im Vorherein klar sein, nach welchen
68 Veränderungen gesucht wird. Bei cisgenetischen Verän-
69 derungen (Erbgutteil einer ähnlichen Art) können diese
70 genetischen Veränderungen gar nicht nachgewiesen wer-
71 den.

72

73 Ein bekanntes Beispiel für eine transgenetisch veränderte
74 Pflanze ist der Bt-Mais. Viele Maispflanzen werden durch
75 einen bestimmten Schädling zerstört. Es gibt ein Bakteri-
76 um, das ein Protein produziert, das für den Menschen un-
77 schädlich, für genau diesen Schädling aber giftig ist. Die
78 Formel zur Herstellung dieses Proteins steckt im Erbgut
79 des Bakteriums. Beim Bt-Mais wurde diese Formel in das
80 Erbgut der Mais-Pflanze eingeschleust. Der so veränderte
81 Bt-Mais kann nun selbst das Protein gegen den Schädling
82 produzieren.

83

84 Risiken bestehen hauptsächlich für "Nicht-
85 Zielorganismen", also zum Beispiel andere Insekten
86 als den Schädling selbst, die mit der gentechnisch
87 veränderten Pflanze in Berührung kommen.

88

89 Der rechtliche Umgang mit und die Regulierung gene-
90 tisch veränderter Organismen unterscheiden sich stark
91 zwischen den Staaten. Die EU reguliert hier anhand der so-
92 genannten Freisetzungsrichtlinie (Zulassung zum Anbau)
93 und einer separat geregelten Zulassung als Futter- und Le-
94 bensmittel. Die EU reguliert prozessbezogen und stuft so
95 die Sorten nach dem Verfahren, durch das sie entstanden
96 sind, ein. Währenddessen handeln Staaten wie die USA
97 und Kanada produktbezogen, wo die Eigenschaft „gene-
98 tisch modifiziert“ an bestimmten Eigenschaften eines Or-
99 ganismus festgemacht wird. Zudem haben Staaten auch
100 innerhalb der EU verschiedene Umgangsweisen mit ge-

wirtschaftsministeriums. Forschungs- und Entwick-
lungsgelder sind bereitzustellen, um internationa-
len Austausch zwischen Forschungseinrichtungen
zu ermöglichen, sowie für Forschungsstipendien
und die finanzielle Ausstattung der Forschungs-
programme der EU-Entwicklungszusammenarbeit
im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik der EU
(GAP).

2. **Die Erlaubnis von Forschung auf dem offenen Feld durch staatliche wissenschaftliche Institutionen unter Einhaltung strikter Regelungen zur Vermeidung der unkontrollierten Ausbreitung gentechnisch modifizierter Pflanzen ohne Kenntnis der möglichen Auswirkungen.** Ohne diese ist keine anwendungsorientierte Forschung und Entwicklung an Nutzpflanzen mithilfe von Gentechnik möglich. Neben der Entwicklung neuer Sorten mithilfe von Gentechnik muss auch die Forschung an alten, indigenen Sorten gefördert werden, etwa auf ihre Resilienz gegen den Klimawandel hin.
3. **Verhinderung von Oligopolen** durch das Kartellrecht sowie Aufspaltung bestehender Oligopole bzw. Einführung gesellschaftlicher Beteiligung oder Vergesellschaftung. Hierbei sind Saatgutmarkt, Pflanzenschutz- und Düngemittel zusammenzudenken.
4. **Patente aus öffentlich finanzierter Forschung sind am Gemeinwohl ausrichten.** Sie dürfen nicht unentgeltlich an Private weitergegeben und von diesen kommerziell genutzt werden, wie bislang durch Ausgründungen aus nicht-kommerziellen Forschungsinstituten. Finanzielle Gewinne durch öffentlich finanzierte Erkenntnisse sollen auch der Öffentlichkeit zufließen. Dazu sollen Rechte an Sorten bzw. Grundlagenforschung analog zu nicht-kommerziellen Creative Commons- und Open Source-Lizenzen im digitalen Bereich organisiert werden. So könnten nicht-kommerzielle Einrichtungen öffentlich finanzierte Erkenntnisse ohne Bezahlung weiterentwickeln, im Falle kommerzieller Verwertung aber Gelder an den Staat zur Nutzung der öffentlich finanzierten Forschung zahlen. Ein erster Schritt kann hier sein, die Möglichkeit einer Patentierung von gentechnisch erzeugten Sorten abzuschaffen und diese mit konventionell erzeugten Sorten gleichzustellen. Für letztere gilt nämlich nur der Sortenschutz.
5. **Standardisierung von Saatguteigenschaften, Dünger, und Pestizide.** Ziel ist, dass nicht wie bisher ein Unternehmen allein die zum eigenen Saatgut passenden Dünger und Pestizide verkauft und damit Marktmacht ausübt, sondern dass auch andere Akteur*innen entsprechende ergänzende Produkte

netisch veränderten Organismen. Dies führt unter anderem zu uneinheitlichen Regelungen innerhalb der EU und weltweit.

1.3. Neue Gentechnik

Die neue Gentechnik wird auch moderne Gentechnik oder "genome editing" (GE) genannt. GE gibt es seit ca. 20 Jahren. Das Genom der Pflanze wird aufgeschlüsselt, damit eine Änderung an einer genau bestimmten Stelle vorgenommen werden kann. Darin liegt der große Unterschied zur konventionellen Gentechnik, in der diese Genauigkeit nicht möglich ist.

"Crispr/cas9", auch bekannt als "Genschere", ist eine besondere GE-Technik, die es seit ca. fünf Jahren gibt und den GE-Prozess um ein Vielfaches beschleunigt. Mit dieser Technik können einzelne Bereiche des Erbguts spezifisch verändert werden. Somit ist auch die Formulierung komplexerer Züchtungsziele möglich, die Veränderungen von mehreren Genen gleichzeitig (polygenetisch) beinhalten können.

Solche cisgenetischen Veränderungen von Pflanzen mit dem Erbgut waren auch mit der konventionellen Gentechnik möglich - allerdings waren sie so aufwendig, dass sie fast nie durchgeführt wurden. In der Praxis gibt es also erst durch "genome editing" und die effizientere GE-Technik "crispr/cas9" cisgenetisch verändertes Saatgut.

Es gibt durch GE nun also zum ersten Mal gentechnisch verändertes Saatgut, das man nicht von konventionell erzeugtem Saatgut unterscheiden kann.

1.4. Biodiversität bei Nutzpflanzen

Alle diese drei Züchtungsarten erschaffen neue Pflanzensorten, die ein eigenes Genom haben. Das bedeutet zunächst einmal mehr Biodiversität. Alle Sorten von Nutzpflanzen, egal, wie sie entwickelt wurden, können sich im Feld mit anderen Sorten kreuzen. Mit Gentechnik entwickelte Sorten bedrohen andere Pflanzen und damit die Biodiversität nicht mehr als konventionell erzeugte Sorten.

2. Warum reden wir darüber?

Als Sozialist*innen und Internationalist*innen können wir mit den aktuellen Regelungen rund um das Thema Gentechnik nicht zufrieden sein. Dafür haben wir mehrere Gründe.

2.1. Wissenschaftliche Erkenntnisse leiten unsere politische Arbeit.

Wir sehen, dass die Debatten um Ernährung, Landwirt-

entwickeln können.

6. **Rechtssicherheit für Landwirt*innen.** Wenn sich durch Lizenzen geschützte Pflanzen z.B. durch Bestäubung über Wind mit den Pflanzen einer Landwirtin ohne deren aktives Zutun vermischen, darf diese Landwirtin nicht rechtlich belangt werden können.

7. **Angleichung der Zulassungsverfahren für gentechnisch und konventionell erzeugte Sorten.** Neue Sorten müssen zugelassen werden, bevor sie zur Nahrungsmittelproduktion genutzt werden. Doch gentechnisch erzeugte Sorten müssen einen viel aufwändigeren Zulassungsprozess durchlaufen. Dabei gibt es Beispiele konventionell erzeugter Pflanzen, bei denen nach der Zulassung festgestellt wurde, dass sie die Gesundheit gefährden, z.B. durch einen zu hohen Glycoalkaloid-Gehalt. Wir brauchen strengere Zulassungsprozesse mit systematischen Tests nur für Sorten, bei denen die Inhaltsstoffe der Pflanzen verändert wurden und/oder bei denen fremdes Genmaterial eingefügt wurde. Ist dies bei einer neuen Sorte nicht der Fall, soll sie wie gehabt unkompliziert zugelassen werden können, unabhängig davon, ob sie konventionell oder mit Gentechnik entwickelt wurde.

8. **Bessere Aufklärung von Verbraucher*innen.** Zum Thema Gentechnik im Vergleich zur konventionellen Züchtung herrscht noch viel Unwissen. Information und Fakten zu diesem Thema müssen einfach und leicht erreichbar sein. Wir dürfen dieses Feld nicht den Lobby-Vereinigungen überlassen. Eine einseitige Kennzeichnung von "gentechnikfreien" Produkten ist wertend und irreführend. Stattdessen sind alle verwendeten Züchtungsmethoden auf Produkten auszuweisen, also auch konventionelle Züchtung mithilfe von z.B. radioaktiver Bestrahlung oder Chemikalien. Gentechnisch veränderte Nutzpflanzen bedrohen die Biodiversität nicht automatisch mehr als konventionell gezüchtete Sorten. Wenn erstere mehr Ertrag pro Hektar liefern und somit Fläche stillgelegt werden kann, könnten diese Sorten sogar einen Beitrag zum Schutz von Biodiversität leisten. Aktuell sind Sorten, die mit Gentechnik entwickelt wurden, kategorisch vom Bio-Siegel ausgeschlossen. In diesem Zusammenhang könnte auch eine Differenzierung bei der Kategorie "Bio" angedacht werden, denn einige mit Gentechnik entwickelte Sorten kommen beispielsweise besser ohne Pestizide aus, brauchen weniger Wasser oder Fläche und schonen so die Umwelt.

9. **Globaler wissenschaftlicher Austausch.** Ernährungssicherheit und Umweltschutz sind globale Aufgaben. Wissenschaftler*innen und Erzeuger*in-

154 schaft und Gentechnik oft auf emotionaler Ebene geführt
 155 werden und neue wissenschaftliche Erkenntnisse dabei
 156 nur unzureichend berücksichtigt werden. Das ist nicht
 157 überraschend, denn die eigene Ernährung ist etwas sehr
 158 Persönliches und wir respektieren das in all unseren Über-
 159 legungen zu diesem Bereich und tragen gleichzeitig dem
 160 Vorsorgeprinzip Rechnung.

161
 162 Wir beobachten, dass im Bereich der Landwirtschaft Ver-
 163 änderungen und Innovationen oft kritischer gesehen wer-
 164 den als in anderen Bereichen. Außerdem gibt es in der EU
 165 aber auch in anderen Industriestaaten eine starke Agrar-
 166 lobby, was dazu führt, dass die Landwirtschaft stärker als
 167 andere Sektoren subventioniert wird, was auch bei vielen
 168 Wähler*innen Unterstützung findet.

169
 170 Dass emotionale Argumente die gesellschaftliche Diskus-
 171 sion und damit die Politik leiten, sehen wir auch im Be-
 172 reich Gentechnik. Konventionelle Züchtung setzte früher
 173 auf zufällige Mutation im Genom, heute auf Mutationen
 174 durch radioaktive Bestrahlung oder den Einsatz aggressi-
 175 ver Chemikalien. Bei diesen Techniken kann und konnte
 176 nie ausgeschlossen werden, dass auch unabsichtliche und
 177 gar unbemerkte Veränderungen an anderen Eigenschaf-
 178 ten der Pflanzen auftreten. So gab es beispielsweise Fäl-
 179 le, in denen der Gehalt eines bestimmten Stoffes (Glyco-
 180 alkaloid) in den Pflanzen erhöht wurde, um sie besser vor
 181 Insekten und Krankheiten zu schützen. Erst später wurde
 182 entdeckt, dass dieser Stoff in erhöhter Menge zu Krank-
 183 heiten beim Menschen führt.

184
 185 Dieses Risiko gibt es selbstverständlich auch bei Sorten,
 186 die durch GM oder GE entwickelt wurden. Es ist bei die-
 187 sen Verfahren jedoch kleiner, weil die Veränderungen, die
 188 vorgenommen werden, zielgerichteter sind und die For-
 189 scher*innen wissen, welche Gene verändert werden. Wes-
 190 halb ist also das Misstrauen aus Verbraucher*innenper-
 191 spektive gegenüber gentechnisch veränderten Pflanzen
 192 so viel höher als gegenüber konventionell gezüchteten?
 193 Auf wissenschaftlichen Fakten beruht dieser Unterschied
 194 in der Bewertung zumindest nicht. **Für uns ist es nicht hin-**
 195 **nehmbar, wenn politische Entscheidungen, hier die Be-**
 196 **vorzugung einer Züchtungsart, auf irrationalen Annah-**
 197 **men und gefühlten Wahrheiten beruhen** und damit für
 198 viele Menschen das Ergebnis dieser Politik weniger gut ist
 199 als es sein könnte.

200

201 2.2. Welternährung sichern und den Klimawandel be- 202 kämpfen

203 Der Klimawandel ist die große Bedrohung der Menschheit
 204 im 21. Jahrhundert. Die Weltbevölkerung wächst. Beides
 205 stellt uns vor große Herausforderungen. Unsere Entschei-
 206 dungen betreffen nicht nur uns, sondern auch Menschen

nen vor Ort wissen am besten, was gebraucht wird.
 Daher wollen wir, dass Forschungs- und Entwick-
 lungsgelder bereitgestellt werden, um Forschung
 und Sortenentwicklung in anderen Ländern zu
 fördern und internationalen Austausch zwischen
 Forschungseinrichtungen zu ermöglichen. Hierfür
 braucht es mehr und besser ausgestattete For-
 schungsstipendien, die einen Austausch in beide
 Richtungen sicherstellen. Dies kann u.a. durch
 eine bessere finanzielle Ausstattung des Deut-
 schen Akademischen Austauschdienstes (DAAD)
 passieren, sowie durch entsprechende Program-
 me des Entwicklungs-, des Forschungs- und des
 Agrarministeriums.

Erläuterungen:

1. Worüber reden wir?

Bei der grünen Gentechnik können wir grob zwischen drei
 Züchtungstechniken unterscheiden.

1.1. Konventionelle Züchtung

Bei der konventionellen Züchtung werden diejenigen
 Pflanzen ausgewählt, die dem Züchtungsziel am nächsten
 kommen, weil sie z.B. besonders große oder viele Früchte
 tragen und werden gekreuzt, damit diese Merkmale bei
 der nächsten Pflanzengeneration noch ausgeprägter sind.
 Zur Auswahl der Pflanzen geht nicht der*die Landwirt*in
 übers Feld und sucht Pflanzen heraus, die durch zufälli-
 ge Mutationen dem Züchtungsziel nahe kommen. Statt-
 dessen werden die Pflanzen mit radioaktiver Bestrahlung
 oder Chemikalien so behandelt, dass Mutationen auftre-
 ten (Mutagenese). Die behandelten Pflanzen, deren Mu-
 tation zum Züchtungsziel passt, werden dann zur Weiter-
 züchtung ausgewählt.

Bei der konventionellen Züchtung wird also nicht das Ge-
 nom selbst betrachtet, sondern die Ausprägungen, die es
 herbeiführt. Auch wenn bei dieser Züchtungsform nicht
 von Gentechnik gesprochen wird, ist das Genom der so
 neu gezüchteten Sorte im Vergleich zur ursprünglichen
 Sorte verändert.

2018 entschied der Europäische Gerichtshof (EuGH) über
 die rechtliche Einstufung von Pflanzensorten, die durch
 konventionelle Züchtung entstehen. Der EuGH entschied,
 dass Pflanzensorten, die durch Bestrahlung oder Einsatz
 von Chemikalien entstanden sind, von der sonst üblichen
 Zulassungs- und Kennzeichnungspflicht für genetisch ver-
 änderte Organismen (GVO) befreit sind. Der Grund hier-
 für sei die seit langem übliche Anwendung dieser Metho-
 de und die daraus resultierende Einstufung als ungefähr-
 licher Organismus. Gentechnik ist also schon lange Be-
 standteil unserer Agrarwirtschaft – wird aber oft nicht als

an anderen Orten der Welt und künftige Generationen. Auch diesen Menschen gegenüber haben wir eine Verantwortung. Daher dürfen wir nicht einfach eine Maßnahme, eine technologische Möglichkeit, um diese Herausforderungen anzugehen von vornherein ausschließen ohne das Für und Wider rational zu bewerten.

Gesunde Nahrungsmittel und eine ausgewogene Ernährung dürfen kein Luxus sein. Entsprechend können wir das Gefälle beim Zugang zu gesunder Ernährung, das es innerhalb Deutschlands, aber auch global gibt, nicht akzeptieren.

2.3. Das Urteil des EuGH zeigt den dringenden Handlungsbedarf.

Gentechnik wird in Deutschland seit den 1970er Jahren genutzt. 1990 wurde das Gentechnikgesetz (GenTG) als Rahmen für die Nutzung und Entwicklung von Gentechnik verabschiedet. Es soll vor allem Verbraucher*innen vor potentiellen Gefahren schützen.

Das GenTG definiert einen genetisch veränderten Organismus als „ein[en] Organismus, mit Ausnahme des Menschen, dessen genetisches Material in einer Weise verändert worden ist, wie sie unter natürlichen Bedingungen durch Kreuzungen oder natürliche Rekombination nicht vorkommt“ (GenTG §3 Abs. 2a)). Zum Zeitpunkt des Inkrafttretens fiel unter diese Definition die konventionelle Gentechnik. Jedoch werden im Begriff „gentechnische Arbeiten“ alle Methoden zur „Erzeugung gentechnisch veränderter Organismen“ eingeschlossen (GenTG §3 Abs. 3). Das GenTG gilt in dieser Form auch heute noch, obwohl sich die Forschung stark weiterentwickelt hat und eine Differenzierung der Methoden nötig wäre.

Das Urteil des Europäischen Gerichtshofes im Jahr 2018 hat dem Thema neue Aktualität und Aufmerksamkeit verschafft. Es besagte, dass GE-Pflanzen in der EU genauso behandelt werden sollen wie mit konventioneller Gentechnik entwickelte Pflanzen (GVOs) und entsprechend gekennzeichnet werden müssen. Eine Unterscheidung zwischen GE- und nicht-GE-Pflanzen ist im Nachhinein nicht möglich und eine Kennzeichnungspflicht daher auch nicht umsetzbar. Andere wichtige Agrarexportländer wie die USA, Kanada oder Brasilien haben hingegen produktorientierte Regelungen, bei denen GE-Sorten nicht als Gentechnik eingeordnet werden und entsprechend nicht als solche gekennzeichnet werden müssen.

3. Was ist das Problem?

3.1. Der Markt für Lebensmittel auf Seite der Produzierenden in Deutschland und der EU.

solche benannt.

Eine daraufhin von der Kommission in Auftrag gegebene Studie kam zu dem Schluss, dass die aktuelle europäische Regelung für die Behörden schwer umzusetzen sei und außerdem Verbesserungspotentiale hinsichtlich der Nachhaltigkeit von Agrar- und Nahrungsmittelsystemen nicht realisiere.

1.2. Konventionelle Gentechnik

Bei der konventionellen Gentechnik („genetically modified organisms“, kurz GMO, oder „genetisch veränderte Organismen“, kurz GVO) werden Erbgutteile einer ähnlichen oder einer gänzlich anderen Art in das Erbgut einer Nutzpflanze eingebaut. Wenn Organismen mit dem Erbgut ihnen ähnlicher Arten behandelt werden, spricht man von „cisgenen“ GVO. Wenn Organismen mit dem Erbgut gänzlich anderer Arten behandelt werden, spricht man von „transgenen“ GVO.

Bei der konventionellen Gentechnik kann nicht genau bestimmt werden, wo der einzufügende Erbgutteil eingebaut wird. Wurde artfremdes Erbgut (transgen) eingefügt, ist das später im Erbgut der Pflanze erkennbar und man kann klar sagen, dass diese mit Gentechnik verändert wurde. Jedoch muss im Vornherein klar sein, nach welchen Veränderungen gesucht wird. Bei cisgenetischen Veränderungen (Erbgutteil einer ähnlichen Art) können diese genetischen Veränderungen gar nicht nachgewiesen werden.

Ein bekanntes Beispiel für eine transgenetisch veränderte Pflanze ist der Bt-Mais. Viele Maispflanzen werden durch einen bestimmten Schädling zerstört. Es gibt ein Bakterium, das ein Protein produziert, das für den Menschen unschädlich, für genau diesen Schädling aber giftig ist. Die Formel zur Herstellung dieses Proteins steckt im Erbgut des Bakteriums. Beim Bt-Mais wurde diese Formel in das Erbgut der Mais-Pflanze eingeschleust. Der so veränderte Bt-Mais kann nun selbst das Protein gegen den Schädling produzieren.

Risiken bestehen hauptsächlich für „Nicht-Zielorganismen“, also zum Beispiel andere Insekten als den Schädling selbst, die mit der gentechnisch veränderten Pflanze in Berührung kommen.

Der rechtliche Umgang mit und die Regulierung gentechnisch veränderter Organismen unterscheiden sich stark zwischen den Staaten. Die EU reguliert hier anhand der sogenannten Freisetzungsrichtlinie (Zulassung zum Anbau) und einer separat geregelten Zulassung als Futter- und Lebensmittel. Die EU reguliert prozessbezogen und stuft so die Sorten nach dem Verfahren, durch das sie entstanden sind, ein. Währenddessen handeln Staaten wie die USA und Kanada produktbezogen, wo die Eigenschaft „genetisch modifiziert“ an bestimmten Eigenschaften eines Organismus festgemacht wird. Zudem haben Staaten auch

260

261 **3.1.1. Eine kapitalistische Marktwirtschaft verfolgt nie** 262 **unsere gesellschaftlichen Ziele.**

263 Im Kapitalismus ist stets die Erwirtschaftung von Pro-
264 fiten das Ziel. Ein Unternehmen kann nach dieser Logik
265 Profite nur durch Verkauf seiner Entwicklung, also dem
266 neuen Saatgut und den damit verbundenen Produkten,
267 wie Pestiziden erwirtschaften. Entsprechend wird ausge-
268 wählt, woran geforscht und was entwickelt wird. Dabei
269 leiten folgende Prinzipien:

270

- 271 1. Die Entwicklung soll so günstig wie möglich sein.
- 272 2. Es sollten viele Landwirt*innen/Verbraucher*innen
273 diese so veränderte Sorte nachfragen.
- 274 3. Es sollten zahlungskräftige Landwirt*innen/Ver-
275 braucher*innen nachfragen.

276

277 Daraus ergibt sich, dass Landwirt*innen, die ja wiederum
278 selbst im Kapitalismus wirtschaften, Sorten nachfragen
279 von deren verbesserten Eigenschaften sie finanziell profi-
280 tieren. Als Beispiel hierfür zählen z.B. höhere Erträge durch
281 größere Früchte oder durch einen geringeren Bedarf an In-
282 puts wie Pestiziden oder Dünger, für die die Landwirt*in-
283 nen zahlen müssten. Eigenschaften, für die die Land-
284 wirt*innen nicht vergütet werden, sind ökonomisch unin-
285 teressant.

286

287 Selbst wenn es eine große Gruppe an Verbraucher*innen
288 gibt, die eine veränderte Sorte nachfragen würde, aber
289 keinen entsprechend hohen Preis zahlen kann, wird diese
290 nicht entwickelt.

291

292 Einige Forschungsziele werden daher von privaten Un-
293 ternehmen gar nicht verfolgt, wie beispielsweise ein er-
294 höhter Gehalt von Vitaminen oder Nährstoffen. Diese Ei-
295 genschaften sind nämlich nicht nur in einem Gen ver-
296 anlagt (monogenetisch), sondern in mehreren (polyge-
297 netisch). Eine zielgerichtete Veränderung an mehreren
298 Genen durchzuführen ist aufwendiger und entsprechend
299 kostspieliger. Ein solches Beispiel öffentlicher Forschung
300 ist der golden rice, einer Reissorte, die einen gesteiger-
301 ten Gehalt von Vitamin A aufweist und somit Mangel-
302 erscheinungen bekämpfen kann und von der ETH Zürich
303 und dem International Rice Research Institute (IRRI) ent-
304 wickelt wird.

305

306 **3.1.2. Die Aufteilung des Marktes unter wenigen** 307 **Großkonzernen, die die Patente halten, ist problematisch.**

308 Aktuell sehen wir eine hohe Konzentration auf dem Markt
309 für Saatgut. Einige wenige Konzerne haben den Markt un-
310 ter sich aufgeteilt und üben eine entsprechende Macht
311 aus. Dies betrifft nicht nur Preise oder Konditionen zu de-
312 nen Saatgut an Landwirt*innen in Deutschland und welt-

innerhalb der EU verschiedene Umgangsweisen mit ge-
netisch veränderten Organismen. Dies führt unter ande-
rem zu uneinheitlichen Regelungen innerhalb der EU und
weltweit.

1.3. Neue Gentechnik

Die neue Gentechnik wird auch moderne Gentechnik oder
"genome editing" (GE) genannt. GE gibt es seit ca. 20 Jah-
ren. Das Genom der Pflanze wird aufgeschlüsselt, damit
eine Änderung an einer genau bestimmten Stelle vorge-
nommen werden kann. Darin liegt der große Unterschied
zur konventionellen Gentechnik, in der diese Genauigkeit
nicht möglich ist.

"Crispr/cas9", auch bekannt als "Genschere", ist eine be-
sondere GE-Technik, die es seit ca. fünf Jahren gibt und
den GE-Prozess um ein Vielfaches beschleunigt. Mit die-
ser Technik können einzelne Bereiche des Erbguts spezi-
fisch verändert werden. Somit ist auch die Formulierung
komplexerer Züchtungsziele möglich, die Veränderungen
von mehreren Genen gleichzeitig (polygenetisch) beinhal-
ten können.

Solche cisgenetischen Veränderungen von Pflanzen mit
dem Erbgut waren auch mit der konventionellen Gentech-
nik möglich – allerdings waren sie so aufwendig, dass sie
fast nie durchgeführt wurden. In der Praxis gibt es al-
so erst durch "genome editing" und die effizientere GE-
Technik "crispr/cas9" cisgenetisch verändertes Saatgut.

Es gibt durch GE nun also zum ersten Mal gentechnisch
verändertes Saatgut, das man nicht von konventionell er-
zeugtem Saatgut unterscheiden kann.

1.4. Biodiversität bei Nutzpflanzen

Alle diese drei Züchtungsarten erschaffen neue Pflanzen-
sorten, die ein eigenes Genom haben. Das bedeutet zu-
nächst einmal mehr Biodiversität. Alle Sorten von Nutzp-
flanzen, egal, wie sie entwickelt wurden, können sich im
Feld mit anderen Sorten kreuzen. Mit Gentechnik entwi-
ckelte Sorten bedrohen andere Pflanzen und damit die
Biodiversität nicht mehr als konventionell erzeugte Sor-
ten.

2. Warum reden wir darüber?

Als Sozialist*innen und Internationalist*innen können wir
mit den aktuellen Regelungen rund um das Thema Gen-
technik nicht zufrieden sein. Dafür haben wir mehrere
Gründe.

2.1. Wissenschaftliche Erkenntnisse leiten unsere politi- sche Arbeit.

Wir sehen, dass die Debatten um Ernährung, Landwirt-
schaft und Gentechnik oft auf emotionaler Ebene geführt
werden und neue wissenschaftliche Erkenntnisse dabei
nur unzureichend berücksichtigt werden. Das ist nicht

313 weit verkauft wird, sondern auch die Frage an was über-
 314 haupt geforscht und bis zur Zulassung entwickelt wird.
 315 Ein entscheidender Grund hierfür ist, dass die Entwick-
 316 lung bislang aufwendig und die Kosten entsprechend
 317 hoch waren. Eine neue Sorte zu entwickeln lohnt sich nur,
 318 wenn sie an einen Großteil des Markts verkauft werden
 319 kann, weil es keine oder nur wenige konkurrierende Un-
 320 ternehmen gibt.

321
 322 Die Genschere crispr/cas9 lässt einen Paradigmenwech-
 323 sel erwarten. Diese Technologie macht es deutlich schnel-
 324 ler und günstiger, das Genom einer Pflanze zu verändern
 325 und ermöglicht es auch in einem kapitalistischen Markt
 326 kleineren Unternehmen, die die hohen Fixkosten nicht
 327 tragen könnten, neue Sorten zu entwickeln.

328
 329 Eine weitere Eigenschaft dieses Marktes ist die Verbin-
 330 dung des Verkaufs von Saatgut mit dem von Dünge- und
 331 Pflanzenschutzmitteln. Viele der großen Konzerne haben
 332 sowohl eine Sparte für Saatgut, als auch für Dünge- oder
 333 Pflanzenschutzmittel. Wenn eine Sorte also beispielswei-
 334 se auf ihre Toleranz hinsichtlich eines bestimmten Herbi-
 335 zids (=Unkrautvernichtungsmittel) entwickelt wird, wird
 336 genau dieses Mittel auch durch das entsprechende Unter-
 337 nehmen verkauft. Dies erhöht die Marktmacht des einzel-
 338 nen Konzerns abermals.

339
 340 **3.2. Gentechnik ist eine Frage internationaler und in-
 341 tergenerationaler Solidarität.**

342 Die Industriestaaten leisten sich mit bio und gentech-
 343 nikfreien Lebensmitteln eine verhältnismäßig ineffiziente
 344 Produktion dieser. Damit beanspruchen sie mehr Flächen
 345 und Ressourcen als notwendig wäre.

346
 347 **3.3. Der Markt für Lebensmittel auf Seite der Konsu-
 348 mierenden in Deutschland und der EU.**

349 Aktuell gibt es nur die Kennzeichnung "ohne Gentech-
 350 nik". Für viele Verbraucher*innen ist diese Kennzeichnung
 351 gleichbedeutend mit "natürlich" und "sicher". Die Kenn-
 352 zeichnung in dieser Form wertet Produkte "ohne Gen-
 353 technik" bei den Verbraucher*innen auf - allerdings zu
 354 Unrecht. Konventionelle Züchtung mit Chemikalien oder
 355 Radioaktivität, die das Erbgut der Pflanze verändern, ist
 356 nicht "natürlicher" oder "sicherer" als Gentechnik. Für
 357 konventionelle Züchtung gibt es jedoch kein gibt es kein
 358 entsprechendes Siegel.

359
 360 Da hier jedoch die nötige Aufklärung der Verbraucher*in-
 361 nen fehlt, unterstützt das "Ohne Gentechnik"-Siegel eher
 362 ein Bauchgefühl und keine Unterscheidung, die nach wis-
 363 senschaftlichen Kriterien sinnvoll ist. Gerade jetzt, da be-
 364 legte wissenschaftliche Erkenntnisse von Verschwörungs-
 365 gläubigen als falsch verunglimpft werden und breite Teile

überraschend, denn die eigene Ernährung ist etwas sehr
 Persönliches und wir respektieren das in all unseren Über-
 legungen zu diesem Bereich und tragen gleichzeitig dem
 Vorsorgeprinzip Rechnung.

Wir beobachten, dass im Bereich der Landwirtschaft Ver-
 änderungen und Innovationen oft kritischer gesehen wer-
 den als in anderen Bereichen. Außerdem gibt es in der EU
 aber auch in anderen Industriestaaten eine starke Agrar-
 lobby, was dazu führt, dass die Landwirtschaft stärker als
 andere Sektoren subventioniert wird, was auch bei vielen
 Wähler*innen Unterstützung findet.

Dass emotionale Argumente die gesellschaftliche Diskus-
 sion und damit die Politik leiten, sehen wir auch im Be-
 reich Gentechnik. Konventionelle Züchtung setzte früher
 auf zufällige Mutation im Genom, heute auf Mutationen
 durch radioaktive Bestrahlung oder den Einsatz aggressi-
 ver Chemikalien. Bei diesen Techniken kann und konnte
 nie ausgeschlossen werden, dass auch unabsichtliche und
 gar unbemerkte Veränderungen an anderen Eigenschaf-
 ten der Pflanzen auftreten. So gab es beispielsweise Fäl-
 le, in denen der Gehalt eines bestimmten Stoffes (Glyco-
 alkaloid) in den Pflanzen erhöht wurde, um sie besser vor
 Insekten und Krankheiten zu schützen. Erst später wurde
 entdeckt, dass dieser Stoff in erhöhter Menge zu Krank-
 heiten beim Menschen führt.

Dieses Risiko gibt es selbstverständlich auch bei Sorten,
 die durch GM oder GE entwickelt wurden. Es ist bei die-
 sen Verfahren jedoch kleiner, weil die Veränderungen, die
 vorgenommen werden, zielgerichteter sind und die For-
 scher*innen wissen, welche Gene verändert werden. Wes-
 halb ist also das Misstrauen aus Verbraucher*innenper-
 spektive gegenüber gentechnisch veränderten Pflanzen
 so viel höher als gegenüber konventionell gezüchteten?
 Auf wissenschaftlichen Fakten beruht dieser Unterschied
 in der Bewertung zumindest nicht. **Für uns ist es nicht hin-
 nehmbar, wenn politische Entscheidungen, hier die Be-
 vorzugung einer Züchtungsart, auf irrationalen Annah-
 men und gefühlten Wahrheiten beruhen** und damit für
 viele Menschen das Ergebnis dieser Politik weniger gut ist
 als es sein könnte.

**2.2. Welternährung sichern und den Klimawandel be-
 kämpfen**

Der Klimawandel ist die große Bedrohung der Menschheit
 im 21. Jahrhundert. Die Weltbevölkerung wächst. Beides
 stellt uns vor große Herausforderungen. Unsere Entschei-
 dungen betreffen nicht nur uns, sondern auch Menschen
 an anderen Orten der Welt und künftige Generationen.
 Auch diesen Menschen gegenüber haben wir eine Verant-
 wortung. Daher dürfen wir nicht einfach eine Maßnahme,
 eine technologische Möglichkeit, um diese Herausforde-

366 der Bevölkerung für "fake news" und "alternative Fakten"
 367 zugänglich sind, sollten die politischen Akteur*innen be-
 368 sonders aufmerksam und sorgfältig sein.

369

370 **4. Was wollen wir?**

371 Wissenschaftlicher Fortschritt soll dem Wohle aller die-
 372 nen. Daraus ergeben sich für uns im Bereich Gentechnik
 373 zwei Hauptforderungen:

374

375 **Wir wollen die Demokratisierung aller Lebensbereiche** 376 **und den Schutz von Umwelt, Klima und Tieren**

377

378 Was wie, wo und von wem produziert wird, muss demo-
 379 kratisch bestimmt werden. Das gilt für die Landwirtschaft
 380 wie für andere Bereiche der Produktion. Für die Landwirt-
 381 schaft schließt das u.a. die Fragen ein, welches Saatgut
 382 und welche Dünge- und Pflanzenschutzmittel entspre-
 383 chend genutzt werden oder auch wie viel Wasser und wel-
 384 ches Land genutzt werden soll.

385

386 Als Internationalist*innen denken wir global und verfol-
 387 gen diese Ziele für alle Menschen, ob in Deutschland, der
 388 EU oder an anderen Teilen der Welt. Unsere gesamtgesell-
 389 schaftlichen Ziele sind folgende:

390

- 391 • Ernährungssicherheit: Ernährungssicherheit ist ge-
 392 geben, wenn alle Menschen zu jeder Zeit physischen
 393 und ökonomischen Zugang zu genügend und siche-
 394 rer Nahrung haben und die ernährungsbezogenen
 395 Bedürfnisse sowie die Präferenzen für ein gesundes
 396 und aktives Leben sichergestellt werden können.
- 397 • gute Arbeitsbedingungen für diejenigen, die in der
 398 Landwirtschaft und verbundenen Wirtschaftszwei-
 399 gen arbeiten und gute Lebensbedingungen für die-
 400 jenigen, die direkt oder indirekt von der Landwirt-
 401 schaft betroffen sind, weil sie beispielsweise als An-
 402 wohner*innen mit ihr in Kontakt kommen.
- 403 • effiziente Nutzung der Ressourcen. Wir wollen scho-
 404 nend mit den Ressourcen unseres Planeten umge-
 405 hen und uns solidarisch mit Menschen an ande-
 406 ren Teilen der Welt und künftigen Generationen ze-
 407 gen. Keine Ressource, sei es Wasser, Boden oder die
 408 natürlichen Senken des Ökosystems, soll übernutzt
 409 werden. Neben der Produktion von Lebensmitteln
 410 und anderen Agrargütern sehen wir die Sicherung
 411 von Biodiversität und Klimaschutz als eins der Ziele
 412 der Landwirtschaft.

413

414 **5. Wie wollen wir unsere Ziele erreichen?**

415

416 **5.1. Forschung und Produktion von Saatgut, Dünge-** 417 **und Pflanzenschutzmitteln in die öffentliche Hand!**

418 Wir sehen nicht, dass man den Markt so umgestalten

rungen anzugehen von vornherein ausschließen ohne das
 Für und Wider rational zu bewerten.

Gesunde Nahrungsmittel und eine ausgewogene Ernäh-
 rung dürfen kein Luxus sein. Entsprechend können wir das
 Gefälle beim Zugang zu gesunder Ernährung, das es inner-
 halb Deutschlands, aber auch global gibt, nicht akzeptie-
 ren.

2.3. Das Urteil des EuGH zeigt den dringenden Handlungs- bedarf.

Gentechnik wird in Deutschland seit den 1970er Jahren
 genutzt. 1990 wurde das Gentechnikgesetz (GenTG) als
 Rahmen für die Nutzung und Entwicklung von Gentech-
 nik verabschiedet. Es soll vor allem Verbraucher*innen vor
 potentiellen Gefahren schützen.

Das GenTG definiert einen genetisch veränderten Orga-
 nismus als „ein[en] Organismus, mit Ausnahme des Men-
 schen, dessen genetisches Material in einer Weise verän-
 dert worden ist, wie sie unter natürlichen Bedingungen
 durch Kreuzungen oder natürliche Rekombination nicht
 vorkommt“ (GenTG §3 Abs. 2a)). Zum Zeitpunkt des In-
 krafttretens fiel unter diese Definition die konventionel-
 le Gentechnik. Jedoch werden im Begriff „gentechnische
 Arbeiten“ alle Methoden zur „Erzeugung gentechnische
 veränderter Organismen“ eingeschlossen (GenTG §3 Abs.
 3). Das GenTG gilt in dieser Form auch heute noch, ob-
 wohl sich die Forschung stark weiterentwickelt hat und
 eine Differenzierung der Methoden nötig wäre.

Das Urteil des Europäischen Gerichtshofes im Jahr 2018
 hat dem Thema neue Aktualität und Aufmerksamkeit
 verschafft. Es besagte, dass GE-Pflanzen in der EU ge-
 nauso behandelt werden sollen wie mit konventionel-
 ler Gentechnik entwickelte Pflanzen (GVOs) und entspre-
 chend gekennzeichnet werden müssen. Eine Unterschei-
 dung zwischen GE- und nicht-GE-Pflanzen ist im Nach-
 hinein nicht möglich und eine Kennzeichnungspflicht da-
 her auch nicht umsetzbar. Andere wichtige Agrarexport-
 länder wie die USA, Kanada oder Brasilien haben hinge-
 gen produktorientierte Regelungen, bei denen GE-Sorten
 nicht als Gentechnik eingeordnet werden und entspre-
 chend nicht als solche gekennzeichnet werden müssen.

3. Was ist das Problem?

3.1. Der Markt für Lebensmittel auf Seite der Produzieren- den in Deutschland und der EU.

3.1.1. Eine kapitalistische Marktwirtschaft verfolgt nie un- sere gesellschaftlichen Ziele.

Im Kapitalismus ist stets die Erwirtschaftung von Profi-
 ten das Ziel. Ein Unternehmen kann nach dieser Logik

kann, dass diese gesamtgesellschaftlichen Ziele allein durch Marktmechanismen verfolgt werden.

Die öffentliche Hand muss sich stärker der Forschung und Entwicklung in den Bereichen Saatgut, Dünge- und Pflanzenschutzmitteln annehmen. Dies muss zum einen über finanzielle Mittel geschehen. Zum anderen müssen die Regelungen, die aktuell Forschung an grüner Gentechnik unterbinden, gelockert werden. **Die Forschung auf dem offenen Feld muss in Deutschland bzw. der EU erlaubt werden.** Ohne diese ist keine anwendungsorientierte Forschung und Entwicklung an Nutzpflanzen mithilfe von Gentechnik möglich.

Bei der Neustrukturierung des Marktes können wir uns vorstellen, dass die Forschung und die anwendungsorientierte Entwicklung bis hin zur Marktreife über Drittmittelprojekte finanziert wird, bei denen der Staat Ziele formuliert und ausschreibt und entsprechende Forschungsinstitute sich auf diese bewerben. Auch können wir uns vorstellen, dass staatliche Institute und öffentliche Unternehmen direkt mit der Forschung und Entwicklung betraut sind. Die Ziele der Forschung, die Methoden, die Sicherheit und gute Arbeitsbedingungen müssen selbstverständlich Teil der Vergabekriterien bzw. der Praxis in staatseigenen Unternehmen sein.

Wir sprechen uns klar gegen oligopole (die konzentrierte Marktmacht auf einige wenige Akteur*innen) Strukturen auf dem Markt aus. Die Entstehung von Oligopolen muss in jedem Fall kartellrechtlich verhindert werden. Bestehende Oligopole müssen aufgespalten werden. Unternehmenssektoren von besonderer gesellschaftlicher Bedeutung müssen mindestens gesellschaftlicher Beteiligung unterliegen und zur Not komplett vergesellschaftet werden können. **Hierbei muss das Kartellrecht den Saatgutmarkt und den Markt für Pflanzenschutz-/Düngemittel zusammendenken** und darf nicht wie bisher die Unternehmenskonzentration auf dem einen Markt getrennt von der auf dem anderen Markt bewerten.

Neben der Entwicklung neuer Sorten mithilfe von Gentechnik, möchten wir auch die Forschung an alten, indigenen Sorten fördern: zum Einen bieten diese einen neuen Ausgangspunkt für Weiterentwicklungen durch konventionelle Züchtung oder Gentechnik. Zum Anderen ist es möglich, dass diese alten Sorten durch veränderte Klimaverhältnisse an Orten abseits der traditionellen Anbaugebiete auch ohne großartige Weiterentwicklung sehr gute Ergebnisse liefern. Daher ist es wichtig, an diesen Stellen verstärkt zu forschen, Saatgutbanken zu unterhalten, sowie den Anbau dieser Sorten zu fördern. **Wir**

Profite nur durch Verkauf seiner Entwicklung, also dem neuen Saatgut und den damit verbundenen Produkten, wie Pestiziden erwirtschaften. Entsprechend wird ausgewählt, woran geforscht und was entwickelt wird. Dabei leiten folgende Prinzipien:

1. Die Entwicklung soll so günstig wie möglich sein.
2. Es sollten viele Landwirt*innen/Verbraucher*innen diese so veränderte Sorte nachfragen.
3. Es sollten zahlungskräftige Landwirt*innen/Verbraucher*innen nachfragen.

Daraus ergibt sich, dass Landwirt*innen, die ja wiederum selbst im Kapitalismus wirtschaften, Sorten nachfragen von deren verbesserten Eigenschaften sie finanziell profitieren. Als Beispiel hierfür zählen z.B. höhere Erträge durch größere Früchte oder durch einen geringeren Bedarf an Inputs wie Pestiziden oder Dünger, für die die Landwirt*innen zahlen müssten. Eigenschaften, für die die Landwirt*innen nicht vergütet werden, sind ökonomisch uninteressant.

Selbst wenn es eine große Gruppe an Verbraucher*innen gibt, die eine veränderte Sorte nachfragen würde, aber keinen entsprechend hohen Preis zahlen kann, wird diese nicht entwickelt.

Einige Forschungsziele werden daher von privaten Unternehmen gar nicht verfolgt, wie beispielsweise ein erhöhter Gehalt von Vitaminen oder Nährstoffen. Diese Eigenschaften sind nämlich nicht nur in einem Gen verankert (monogenetisch), sondern in mehreren (polygenetisch). Eine zielgerichtete Veränderung an mehreren Genen durchzuführen ist aufwendiger und entsprechend kostspieliger. Ein solches Beispiel öffentlicher Forschung ist der golden rice, einer Reissorte, die einen gesteigerten Gehalt von Vitamin A aufweist und somit Mangelerscheinungen bekämpfen kann und von der ETH Zürich und dem International Rice Research Institute (IRRI) entwickelt wird.

3.1.2. Die Aufteilung des Marktes unter wenigen Großkonzernen, die die Patente halten, ist problematisch.

Aktuell sehen wir eine hohe Konzentration auf dem Markt für Saatgut. Einige wenige Konzerne haben den Markt unter sich aufgeteilt und üben eine entsprechende Macht aus. Dies betrifft nicht nur Preise oder Konditionen zu denen Saatgut an Landwirt*innen in Deutschland und weltweit verkauft wird, sondern auch die Frage an was überhaupt geforscht und bis zur Zulassung entwickelt wird. Ein entscheidender Grund hierfür ist, dass die Entwicklung bislang aufwendig und die Kosten entsprechend hoch waren. Eine neue Sorte zu entwickeln lohnt sich nur, wenn sie an einen Großteil des Markts verkauft werden kann, weil

472 **müssen die genetische Vielfalt bei Nutzpflanzen erhalten,**
 473 **damit die Menschheit weiterhin auf diese zurückgreifen**
 474 **kann.**

475

476 **5.2. Patente und Lizenzen am Gemeinwohl ausrichten!**

478 Entwicklungen und Erkenntnisse, die mit öffentlichen
 479 Geldern finanziert wurden, dürfen nicht unentgeltlich an
 480 Private weitergegeben und von diesen kommerziell ge-
 481 nutzt werden. Aktuell passiert das oft durch Ausgründun-
 482 gen aus nicht-kommerziellen Forschungsinstituten. **Wir**
 483 **finden: Finanzielle Gewinne durch Erkenntnisse, die**
 484 **die Öffentlichkeit finanziert hat, sollen auch der Öffent-**
 485 **lichkeit zufließen.** Der Staat soll also Eigentümer sein von
 486 öffentlich finanzierten Erkenntnissen.

487

488 **Wir möchten Rechte an Sorten bzw. Grundlagen-**
 489 **forschung analog zu nicht-kommerziellen Creative**
 490 **Commons- und Open Source-Lizenzen im digitalen**
 491 **Bereich organisieren:** So könnten nicht-kommerzielle Ein-
 492 richtungen weiterhin öffentlich finanzierte Erkenntnisse
 493 als Basis nehmen, diese weiterentwickeln und müssen
 494 dafür kein Geld bezahlen. Aber sobald die Erkenntnisse
 495 kommerziell genutzt werden, müssten die Unternehmen
 496 Gelder an den Staat zur Nutzung der öffentlich finanzier-
 497 ten Forschung zahlen. So wird sichergestellt, dass es nicht
 498 wie aktuell den Anreiz für Unternehmen gibt, "bugs"
 499 (also Probleme oder ungenutzte Potentiale) versteckt zu
 500 halten und dass stattdessen viele verschiedene Einrich-
 501 tungen weiterforschen um möglichst gute Nutzpflanzen
 502 für die Allgemeinheit zu entwickeln.

503

504 Ein erster Schritt kann hier sein, die Möglichkeit einer
 505 Patentierung von gentechnisch erzeugten Sorten abzu-
 506 schaffen und diese mit konventionell erzeugten Sorten
 507 gleichzustellen. Für letztere gilt nämlich nur der Sorten-
 508 schutz.

509

510 Außerdem setzen wir uns für eine Standardisierung von
 511 Saatguteigenschaften, Dünger, Pestiziden durch die For-
 512 schenden selbst ein. Ziel davon ist, dass nicht wie bis-
 513 her nur ein Unternehmen den zum eigenen Saatgut pas-
 514 senden Dünger und die passenden Pestizide verkauft und
 515 damit allein schon Marktmacht ausüben kann, sondern
 516 dass auch andere Akteur*innen ansetzen und die entspre-
 517 chenden ergänzenden Produkte entwickeln können.

518

519 **Wir brauchen außerdem Rechtssicherheit für alle Land-**
 520 **wirt*innen.** Wenn sich durch Lizenzen geschützte Pflan-
 521 zen z.B. durch Bestäubung über Wind mit den Pflanzen ei-
 522 ner Landwirtin ohne deren Zutun vermischen, darf diese
 523 Landwirtin nicht rechtlich belangt werden können.

524

es keine oder nur wenige konkurrierende Unternehmen gibt.

Die Genschere crispr/cas9 lässt einen Paradigmenwechsel erwarten. Diese Technologie macht es deutlich schneller und günstiger, das Genom einer Pflanze zu verändern und ermöglicht es auch in einem kapitalistischen Markt kleineren Unternehmen, die die hohen Fixkosten nicht tragen könnten, neue Sorten zu entwickeln.

Eine weitere Eigenschaft dieses Marktes ist die Verbindung des Verkaufs von Saatgut mit dem von Dünge- und Pflanzenschutzmitteln. Viele der großen Konzerne haben sowohl eine Sparte für Saatgut, als auch für Dünge- oder Pflanzenschutzmittel. Wenn eine Sorte also beispielsweise auf ihre Toleranz hinsichtlich eines bestimmten Herbizids (=Unkrautvernichtungsmittel) entwickelt wird, wird genau dieses Mittel auch durch das entsprechende Unternehmen verkauft. Dies erhöht die Marktmacht des einzelnen Konzerns abermals.

526 **3.2. Gentechnik ist eine Frage internationaler und intergenerationaler Solidarität.**

Die Industriestaaten leisten sich mit bio und gentechnikfreien Lebensmitteln eine verhältnismäßig ineffiziente Produktion dieser. Damit beanspruchen sie mehr Flächen und Ressourcen als notwendig wäre.

527 **3.3. Der Markt für Lebensmittel auf Seite der Konsumierenden in Deutschland und der EU.**

Aktuell gibt es nur die Kennzeichnung "ohne Gentechnik". Für viele Verbraucher*innen ist diese Kennzeichnung gleichbedeutend mit "natürlich" und "sicher". Die Kennzeichnung in dieser Form wertet Produkte "ohne Gentechnik" bei den Verbraucher*innen auf – allerdings zu Unrecht. Konventionelle Züchtung mit Chemikalien oder Radioaktivität, die das Erbgut der Pflanze verändern, ist nicht "natürlicher" oder "sicherer" als Gentechnik. Für konventionelle Züchtung gibt es jedoch kein gibt es kein entsprechendes Siegel.

Da hier jedoch die nötige Aufklärung der Verbraucher*innen fehlt, unterstützt das "Ohne Gentechnik"-Siegel eher ein Bauchgefühl und keine Unterscheidung, die nach wissenschaftlichen Kriterien sinnvoll ist. Gerade jetzt, da belegte wissenschaftliche Erkenntnisse von Verschwörungsgläubigen als falsch verunglimpft werden und breite Teile der Bevölkerung für "fake news" und "alternative Fakten" zugänglich sind, sollten die politischen Akteur*innen besonders aufmerksam und sorgfältig sein.

525 5.3. Zulassungsverfahren angleichen!

526 Neue Sorten müssen zugelassen werden, bevor sie zur
527 Nahrungsmittelproduktion angebaut werden und auch
528 bei Pflanzenschutz- und Düngemitteln muss nachgewie-
529 sen werden, dass sie nicht schädlich für Umwelt und
530 Mensch sind. Tests müssen so durchgeführt werden, wie
531 Mensch und Umwelt mit diesen Sorten bzw. Mitteln in
532 Kontakt kommen. So werden beispielsweise bei Glypho-
533 sat nicht die Langzeitfolgen von kleinen Dosen unter-
534 sucht.

535

536 Aktuell müssen gentechnisch erzeugte Sorten einen viel
537 aufwendigeren Zulassungsprozess durchlaufen als kon-
538 ventionell erzeugte Sorten. Dabei gibt es Beispiele von
539 konventionell erzeugten Pflanzen, die erst zugelassen
540 wurden und bei denen dann festgestellt wurde, dass sie
541 die Gesundheit gefährden, z.B. durch einen zu hohen
542 Glycoalkaloid-Gehalt. Die Zulassungsregeln sind also we-
543 der für konventionell noch gentechnisch erzeugte Sorten
544 angemessen.

545

546 Wir wollen, dass härtere Zulassungsprozesse mit aufwen-
547 digen Testreihen für Sorten gelten, bei denen die Inhalts-
548 stoffe der Pflanzen verändert wurden und/oder bei de-
549 nen fremdes Genmaterial eingefügt wurde. Ist dies bei ei-
550 ner neuen Sorte nicht der Fall, soll sie wie gehabt unkom-
551 pliziert zugelassen werden können. Ob sie nun konventio-
552 nell oder mit Gentechnik gezüchtet wurde, soll also nicht
553 weiter über die Art des Zulassungsverfahrens entscheiden.

554

555 5.4. Verbraucher*innen aufklären!

556 Wir brauchen mehr Aufklärung. Zum Thema Gentech-
557 nik im Vergleich zur konventionellen Züchtung herrscht
558 an vielen Stellen noch sehr viel Unwissen. Als ratio-
559 naler, wissenschaftsorientierter Verband ist es für uns
560 wichtig, dass Information und Fakten zu diesem wie
561 zu anderen Themen einfach und verständlich erreich-
562 bar sind und möchten dieses Feld nicht einzelnen Lobby-
563 Vereinigungen überlassen.

564

565 Wir wollen mehr Informationen für Verbraucher*innen:
566 Eine einseitige Kennzeichnung von "gentechnikfreien"
567 Produkten ist wertend und irreführend. Wenn Züchtungs-
568 methoden auf Produkten ausgewiesen werden, sollten al-
569 le ausgewiesen werden. Entsprechend sollte diese Infor-
570 mation auch auf Produkten stehen, deren Züchtung mit-
571 hilfe von radioaktiver Bestrahlung oder Chemikalien ge-
572 schehen ist. In diesem Zusammenhang könnte auch eine
573 Differenzierung bei der Kategorie "bio" angedacht wer-
574 den. Einige Sorten, die mithilfe von Gentechnik entwi-
575 ckelt wurden, kommen beispielsweise besser ohne Pesti-
576 zide aus, brauchen weniger Wasser oder Fläche und scho-
577 nen so die Umwelt. Gentechnisch veränderte Nutzpflan-

578 zen bedrohen die Biodiversität nicht mehr als konventio-
579 nell gezüchtete Sorten. Wenn aber gentechnisch verän-
580 derte Sorten mehr Ertrag pro Hektar liefern und somit Flä-
581 che stillgelegt werden kann, könnten diese Sorten einen
582 Beitrag zum Schutz von Biodiversität leisten. Das alles sind
583 für viele Konsument*innen von Bio-Produkten, wichtige
584 Aspekte. Aktuell sind Sorten, die mit Gentechnik entwi-
585 ckelt wurden, allerdings kategorisch vom Bio-Siegel aus-
586 geschlossen.

587

588 Im Sinne der internationalen und intergenerationalen So-
589 lidarität müssen wir so wenig Ressourcen wie möglich
590 verbrauchen und dabei immer noch alle Menschen an-
591 gemessen ernähren. Diese Ressourceneinsparung können
592 wir mit neuen Sorten, auch gentechnisch veränderten
593 Sorten vorantreiben, aber natürlich auch mit einer Verrin-
594 gerung der Lebensmittelverschwendung, beginnend auf
595 dem Feld bis zum Haushalt, mit einer Verringerung des
596 Konsums von besonders ressourcenintensiven Lebensmit-
597 teln und anderen. Die Verantwortung ist groß und wir
598 können es uns nicht erlauben, eins dieser Instrumente ka-
599 tegorisch auszuschließen.

600

601 **5.5. Hoch die internationale Solidarität!**

602 Wissenschaftler*innen und Erzeuger*innen können Er-
603 kenntnisse darüber liefern, was gebraucht wird. Daher
604 wollen wir, dass Forschungs- und Entwicklungsgelder be-
605 reitgestellt werden, um Forschung in anderen Ländern
606 zu fördern und internationalen Austausch zwischen For-
607 schungseinrichtungen zu ermöglichen. Hierfür braucht es
608 auch Forschungsstipendien, die einen Austausch in beide
609 Richtungen sicherstellen.

610

611

612